

Αθήνα, 10 Απριλίου 2008

Αρ.πρωτ.: 2015. 2. 3/08

### ΠΟΡΙΣΜΑ

Κατόπιν διερεύνησης της με αριθμό πρωτοκόλλου 2015/2008 αναφοράς της κυρίας \*\*\* και της ανεπαρκούς αιτιολόγησης που παρείχε το Προξενείο Καΐρου, αρνούμενο να αποδεχθεί τις υποδείξεις μας, συντάσσουμε το παρόν πόρισμα, σύμφωνα το άρθρο 4 του Ν.3094/03. Τα περιστατικά της εν λόγω αναφοράς που περιήλθαν εν γνώσει του ΣτΠ έχουν ως εξής:

#### **A. Ιστορικό**

1. Η κυρία \*\*\* είναι ελληνίδα υπήκοος, η οποία έχει τελέσει γάμο με τον κύριο \*\*, Αιγύπτιο υπήκοο, στην Πρεσβεία της Αιγύπτου στην Αθήνα, στις 6.6.2006.
2. Ο κύριος \*\*\*γ υπέβαλε στις 20.6.2007 αίτηση χορήγησης άδειας διαμονής στην Ελλάδα ως σύζυγος ελληνίδας, η οποία απορρίφθηκε από την Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Περιφέρειας Αττικής, με την αρ.πρωτ.234190/16.10. 07 απόφαση, διότι ο εν λόγω αλλοδαπός δεν κατείχε θεώρηση εισόδου για την Ελλάδα. Κατά της συγκεκριμένης απόφασης κύριος \*\*\* υπέβαλε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού πρωτοδικείου, η οποία δεν έχει συζητηθεί ακόμη.
3. Κατόπιν τούτου ο κύριος \*\*\* αποχώρησε από την Ελλάδα και, προκειμένου να μπορέσει να υποβάλει εκ νέου αίτηση για χορήγηση σε αυτόν άδειας διαμονής ως σύζυγος Ελληνίδας, ζήτησε θεώρηση εισόδου από το ελληνικό Προξενείο Καΐρου, το οποίο του την αρνήθηκε, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογούσε τον χρόνο παραμονής του και/ή δεν διέθετε απαιτούμενους πόρους διαβίωσης του στην Ελλάδα (σύμφωνα με την επίσημη μετάφραση του *τυποποιημένου* εγγράφου στα αραβικά με αριθμό 2428/31.12.2007, που δόθηκε στον ενδιαφερόμενο από το ελληνικό Προξενείο Καΐρου).

#### **B. Διαμεσολαβητική Παρέμβαση του ΣτΠ**

Από την επικοινωνία (αρχικά τηλεφωνική και εν συνεχεία γραπτή, βλ. παρακάτω) της Αρχής μας με το προξενείο Καΐρου, στο πλαίσιο διερεύνησης της υποβληθείσας αναφοράς προέκυψαν περαιτέρω τα ακόλουθα:

1. Το προξενείο Καΐρου απέρριψε το αίτημα του κυρίου \*\*\* για την χορήγηση θεώρησης με την ανωτέρω τυπική αιτιολογία, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 3386/2005 προβλέπεται ότι: «Οι αποφάσεις απόρριψης αιτημάτων χορήγησης θεώρησης εισόδου, που λαμβάνονται από τις διπλωματικές και προξενικές αρχές, δεν χρήζουν ειδικής αιτιολογίας, εκτός από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις ακόλουθες κατηγορίες υπηκόων τρίτων χωρών και υπό την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας» και ότι ανάμεσα στις προβλεπόμενες κατηγορίες είναι οι υπήκοοι τρίτων χωρών, μέλη οικογένειας Έλληνα, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση ο σύζυγος της αναφερομένης. Με το με αριθ.πρωτ. 2015/15.2.2008 έγγραφό του ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε προς την αρμόδια προξενική αρχή ότι η απόφαση άρνησης χορήγησης θεώρησης εισόδου στον σύζυγο της αναφερομένης φαίνεται να στερείται νόμιμης αιτιολογίας σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 3386/2005. Επίσης ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ίδιου νόμου, στο οποίο ορίζεται η διαδικασία και οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση δελτίου διαμονής σε υπηκόους τρίτων χωρών, μέλη οικογένειας Έλληνα ή πολίτη άλλου κράτους μέλους της Ε.Ε., εκτός από τους λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας δεν προβλέπονται για τους αλλοδαπούς συζύγους Ελλήνων οικονομικές ή άλλες προϋποθέσεις προκειμένου να χορηγηθεί σε αυτούς ή να ανανεωθεί η σχετική άδεια διαμονής τους στη χώρα.

2. Στο απαντητικό του έγγραφο (με αρ.πρωτ. 619/541/ΑΣ222/25.2.08), το προξενείο Καΐρου προέβαλε τον ισχυρισμό ότι στην άρνηση της χορήγησης θεώρησης στον σύζυγο της αναφερομένης από την προξενική αρχή συνετέλεσε τόσο η απορριπτική απόφαση της αρμόδιας Διεύθυνσης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Περιφέρειας Αττικής, λόγω του γεγονότος ότι αυτός δεν κατείχε θεώρηση εισόδου κατά τον χρόνο κατάθεσης του αιτήματός του, όσο και η φερόμενη ως σκόπιμη, κατά το προξενείο, απόκρυψη του συγκεκριμένου γεγονότος κατά την διάρκεια της αυτοπρόσωπης συνέντευξης του ενώπιον της αρμόδιας προξένου. Τα ανωτέρω σε συνδυασμό με την δικαστική αμφισβήτηση της ανωτέρω απόφασης της Περιφέρειας Αττικής συνιστούν, κατά το ελληνικό προξενείο Καΐρου, τεκμήρια του προσχηματικού χαρακτήρα του σκοπού που επικαλείται ο κ. \*\*\* για την είσοδό του στην Ελλάδα. Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημανθεί ότι οι προαναφερόμενοι λόγοι,

που αφορούν την απόρριψη του αιτήματος του κυρίου \*\*\* είναι εντελώς διαφορετικοί από αυτούς που εγγράφως κοινοποιήθηκαν στον αιτούντα από το προξενείο.

Στη συνέχεια η Αρχή μας, με νέο έγγραφό της προς το προξενείο (αρ.πρωτ. 2015/3.3.2008), επεσήμανε ότι οι λόγοι, οι οποίοι αναφέρονταν στο απαντητικό έγγραφο του προξενείου δεν δύνανται να στοιχειοθετήσουν λόγο απαγόρευσης εισόδου στην Ελλάδα διότι δεν εμπίπτουν στους προβλεπόμενους στο άρθρο 8 παρ. 2 του νόμου 3386/05. Ταυτόχρονα ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε το γεγονός της ύπαρξης νόμιμου γάμου ανάμεσα στην κυρία \*\*\* και τον κύριο \*\*\*, η εγκυρότητα του οποίου δεν έχει αμφισβητηθεί από τις αρμόδιες αρχές, και κάλεσε το προξενείο να εναρμονίσει, στην συγκεκριμένη περίπτωση, τη στάση του με το κατοχυρωμένο από το Ελληνικό Σύνταγμα έννομο αγαθό της προστασίας της οικογενειακής ζωής (άρθρο 21 σε συνδ, με το άρθρο 9 παρ. 1).

3. Με το αρ.πρωτ. 619/1015/ΑΣ363/20.3.08 έγγραφο του προξενείου Καΐρου προβλήθηκε νέος λόγος, αναγόμενος στον αδιευκρίνιστο τρόπο εισόδου του κυρίου \*\*\* στην Ελλάδα πριν την τέλεση του γάμου του με την κυρία \*\*. Επιπλέον με το έγγραφό του αυτό το Προξενείο Καΐρου πρότεινε να προσφύγει το ζεύγος στην Ελληνική Δικαιοσύνη, ως μοναδικό τρόπο ανατροπής της άρνησής του να χορηγήσει θεώρηση εισόδου στην Ελλάδα στον κύριο \*\*.

4. Όπως ήδη αναφέρθηκε, σκοπός των διατάξεων του Ν. 3386/2005 για την χορήγηση θεώρησης εισόδου (άρθρο 8 παρ. 1) και την χορήγηση άδειας διαμονής στους αλλοδαπούς συζύγους Ελλήνων (άρθρο 61) είναι η προστασία της οικογενειακής ζωής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (άρθρο 8) και μόνο κατ' εξαίρεση οι αρμόδιες αρχές επιτρέπεται να αρνηθούν την χορήγηση θεώρησης εισόδου ή άδειας διαμονής σε σύζυγο Έλληνα πολίτη. Σύμφωνα, επίσης, με την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, παράλληλα με την προστασία της οικογενειακής ζωής και του θεσμού του γάμου, από το ισχύον Σύνταγμα και ειδικότερα από την θεμελιώδη ελευθερία ανάπτυξης της προσωπικότητας (άρθρο 5, παρ.1), απορρέει επίσης και η προστασία του συνταγματικής ελευθερίας των Ελλήνων πολιτών να νυμφεύονται αλλοδαπούς (βλ. σχετικά ΣτΕ 485/1999, 1700/2003, 2063/2003, 2921/2003 κ.α.).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 του Ν. 3386/2005 πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των άρθρων 5 παρ. 1, 9 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος από την οποία συνάγεται το δικαίωμα των Ελλήνων

πολιτών που αποκτούν συζύγους αλλοδαπούς, να εξασφαλίζουν κοινή με αυτούς διαβίωση στην Ελλάδα, εκτός εάν την απόρριψη του αιτήματος επιβάλλουν συγκεκριμένοι και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος (πρβλ. ΣτΕ 1906/2003). Κατά την έννοια δε των σχετικών διατάξεων, ερμηνευόμενων σύμφωνα με το Σύνταγμα από την νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, εφόσον υφίσταται γάμος ελληνίδας ή έλληνα πολίτη με αλλοδαπό ή αλλοδαπή και υπάρχει πραγματική συμβίωση των συζύγων στην Ελλάδα, η Διοίκηση υποχρεούται να ικανοποιεί το αίτημα περί χορηγήσεως αδειάς παραμονής στην Χώρα του αλλοδαπού συζύγου, εκτός εάν την απόρριψη του αιτήματος επιβάλλουν συγκεκριμένοι και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος.

5. Για τους λόγους που προαναφέραμε κρίνουμε ότι είναι ανεπαρκής ο τρόπος αιτιολόγησης της απόρριψης του αιτήματος του κυρίου \*\*\*, για χορήγηση θεώρησης εισόδου, από το ελληνικό Προξενείο Καΐρου και ως αποτέλεσμα αυτού προσβάλλεται το συνταγματικά κατοχυρωμένο πλέγμα δικαιωμάτων της κυρίας \*\*\* και του συζύγου της.

6. Τέλος, τόσο από τους χειρισμούς της αρμόδιας προξενικής αρχής, όσο και από την προαναφερθείσα σχετική αλληλογραφία στο πλαίσιο διερεύνησης της με αρ. πρωτ. 2015/2008 αναφοράς, διαπιστώθηκε η απροθυμία της αρμόδιας προξενικής αρχής να προσαρμόσει την στάση της σύμφωνα με τις υποδείξεις του Συνηγόρου του Πολίτη, υποδείξεις που συνίστανται στην παροχή νόμιμης και επαρκούς αιτιολόγησης της απάντησης στο αίτημα του κυρίου \*\*\* για την χορήγηση εισόδου στην Ελλάδα, και του σεβασμού του αγαθού της οικογενειακής ζωής του συγκεκριμένου ζεύγους.

Με τιμή

Ανδρέας Τάκης  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Γνωστοποίηση (άρθρο 4 παρ. 6 Ν. 3094/2003)  
Κυρία Θεοδώρα Μπακογιάννη  
Υπουργό Εξωτερικών,  
Βασ. Σοφίας 1  
10671 Αθήνα

Κοινοποιείται

1. Γ4 Διεύθυνση Υπουργείου Εξωτερικών  
Βασ. Σοφίας 1  
10671 Αθήνα
  
2. General Consul of Greece  
Greek Consulate  
14, Emad El-Din Street,  
Downtown Cairo  
Egypt
  
3. Κυρία \*\*\*  
\*\*\*  
\*\*\*

Πληροφορίες:

Δημήτρης Χορμοβίτης

Τηλ: 210 7289726

Φαξ: 210 7289643