

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Θέμα: Παραβίαση των αρχών της νομιμότητας και της διαφάνειας κατά την διαδικασία δημόσιου διαγωνισμού του Ιπποκράτειου Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών.

Εταιρεία προσέφυγε στο Συνήγορο του Πολίτη διότι το Ιπποκράτειο Γ.Ν.Α. δεν απάντησε σε ένσταση που υπέβαλε στο πλαίσιο διαγωνισμού για την «Κατασκευή και Εγκατάσταση Ηλεκτρικών Πινάκων Πεδίων». Η ένσταση αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής τρίτης εταιρείας που κατέθεσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής μικρότερης αξίας από αυτή που όριζε η προκήρυξη του διαγωνισμού. Επειδή η Επιτροπή Διεξαγωγής δεν απάντησε, η εταιρεία επανέλαβε δύο φορές το αίτημά της προς τη Διοίκηση του Ιπποκράτειου, χωρίς ωστόσο να λάβει απάντηση. Μετά από διαμεσολάβηση της Αρχής προς το Νοσοκομείο και το εποπτεύον Υπουργείο, η αρμόδια υπηρεσία, τελικώς απέστειλε μια επιγραμματική απάντηση. Με την απάντηση αυτή απλώς ανακοίνωσε το όνομα του Αναδόχου, που μάλιστα τυγχάνει να είναι η ανταγωνίστρια εταιρεία με τη μη προσήκουσα εγγυητική επιστολή.

Ο Συνήγορος του Πολίτη επισήμανε ότι πρόκειται για μια τυπική και προσηματική απάντηση που σε καμία περίπτωση ανταποκρίνεται στην κατοχυρωμένη συνταγματικώς και νομοθετικώς υποχρέωση της Διοίκησης για έγκαιρη και πλήρως αιτιολογημένη απάντηση στις αναφορές των πολιτών. Παράλληλα, κάλεσε τη Διοίκηση να τοποθετηθεί στα ζητήματα νομιμότητας και διαφάνειας που εγείρονται.

Εν συνεχεία, το Νοσοκομείο κοινοποίησε απόσπασμα πρακτικών της συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου σχετικά με τον υπό κρίση διαγωνισμό. Με το έγγραφο αυτό, το Ιπποκράτειο δεν απάντησε ικανοποιητικά στην ένσταση της εταιρείας. Ειδικότερα, το Ιπποκράτειο δηλώνει ότι δεν απέρριψε την ανταγωνίστρια εταιρεία, παρά την υποβολή εγγυητικής επιστολής μικρότερης από αυτή που όριζε η προκήρυξη, διότι εκ παραδρομής στο κείμενο της προκήρυξης ορίζεται το ποσό της εγγυητικής επιστολής **συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**, ενώ το ορθό είναι **άνευ Φ.Π.Α.** Επίσης, το Νοσοκομείο ισχυρίζεται ότι δεν δεσμεύεται από την προκήρυξη και συνιστά δικαίωμά του ο ορισμός του ποσού της εγγυητικής επιστολής με ή χωρίς Φ.Π.Α.. Τέλος, παραπέμπει σε νομοθεσία και βιβλιογραφία από όπου προκύπτει το ακριβώς αντίθετο. Δηλαδή, ότι η Διοίκηση οφείλει να ορίσει στη προκήρυξη του διαγωνισμού το ύψος της εγγυητικής επιστολής και να εφαρμόσει τη σχετική διάταξη σταθερά και ομοιόμορφα για κάθε διαγωνιζόμενο (αρ. 24§1 του Ν. 3669/2008).

Ο Συνήγορος του Πολίτη υπογραμμίζει ότι η αίτηση της ενδιαφερόμενης εταιρείας υποβλήθηκε στο πλαίσιο διεξαγωγής ενός διαγωνισμού, όπου η οικονομία της διαδικασίας επιβάλλει την άμεση ανταπόκριση της Διοίκησης για την εξασφάλιση μιας σειράς δικαιωμάτων των διαγωνιζόμενων. Και αυτό, διότι προβλέπονται βραχύτατες προθεσμίες για την άσκηση δικαστικών προσφυγών, καθώς και ασφαλιστικών μέτρων ικανών να διακόψουν τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς,

η υπέρμετρη καθυστέρηση απάντησης συνεπάγεται την προσβολή του δικαιώματος αναφοράς (άρθρο 10 του Συντάγματος), καθώς και του δικαιώματος έγκαιρης και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (άρθρο 20 του Συντάγματος). Η Διοίκηση οφείλει να αναπτύξει ιδιαίτερα ταχείς και αποτελεσματικούς μηχανισμούς διαφάνειας, εποπτείας και ελέγχου.

Ο Συνήγορος του Πολίτη συνέταξε σχετικό πόρισμα προς την Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, στο οποίο προτείνει την υποχρεωτική κατάρτιση πρωτοκόλλου σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση διακήρυξης, υποβολή προσφορών, αποσφράγιση, προεπιλογή, κ.ο.κ.) που θα περιλαμβάνει:

- (α) όλες τις ενστάσεις-αιτήσεις που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι,
- (β) πλήρως εμπεριστατωμένη απάντηση της Διοίκησης, και
- (γ) αποδεικτικό αποστολής ή/και παραλαβής των απαντήσεων αυτών από τους ενδιαφερόμενους, πριν τη διενέργεια του επόμενου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Το πρωτόκολλο αυτό θα τηρείται σε δημόσιο αρχείο, ώστε να είναι δυνατή η άμεση γνώση του περιεχομένου του (αυθημερόν με τηλεομοιοτυπία) και η άσκηση ελέγχου από κάθε ενδιαφερόμενο.