

Σύνοψη Διαμεσολάβησης (Υπόθεση 14307/2008)

Ο Συνήγορος του Πολίτη με αφορμή αναφορά αλλοδαπής, της οποίας η αίτηση για χορήγηση άδειας διαμονής με σκοπό την ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα απερρίφθη λόγω, μεταξύ άλλων, «κορεσμού της αγοράς», εξέφρασε τον προβληματισμό του τόσο με το περιεχόμενο όσο και με την εφαρμογή των διατάξεων που διέπουν τις συγκεκριμένες άδειες, ειδικά όσον αφορά στον έλεγχο σκοπιμότητας από τις αρμόδιες Επιτροπές Μετανάστευσης του άρθρου 24 του Ν.3386/2005.

Με σκοπό τη διερεύνηση της υποβληθείσας αναφοράς, άλλα και του γενικότερου προβλήματος που έχει διαπιστωθεί, ο Συνήγορος του Πολίτη ζήτησε από την εμπλεκόμενη Περιφέρεια διευκρινίσεις σχετικά με την διαδικασία που ακολουθήθηκε στην συγκεκριμένη περίπτωση προκειμένου να διαπιστωθεί η έλλειψη σκοπιμότητας. Η εν λόγω υπηρεσία στο απαντητικό της έγγραφο διευκρίνισε ότι η, ήδη αναφερθείσα στην απορριπτική απόφαση, αιτιολόγηση περί κορεσμού της αγοράς προέκυψε κατόπιν εισηγήσεως του τακτικού μέλους της Επιτροπής και εκπροσώπου του Εμπορικού Επιμελητηρίου. Ο Συνήγορος του Πολίτη κρίνει μη ικανοποιητική την απάντηση αυτή καθώς δεν αιτιολογεί, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, την έλλειψη σκοπιμότητας της αιτούμενης επιχειρηματικής δραστηριότητας.

Αξίζει να σημειωθεί πως, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναφερομένης, η αίτηση χορήγησης άδειας διαμονής με σκοπό την ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα είχε υποβληθεί προκειμένου να αγορασθεί ήδη λειτουργούσα -εδώ και τέσσερα έτη- επιχείρηση (εστιατόριο-πιτσαρία) της οποίας ιδιοκτήτρια είναι Ελληνίδα πολίτις.

Ο έλεγχος της σκοπιμότητας της επιχειρηματικής δραστηριότητας είναι κατ' αρχήν εύλογος όταν αφορά δημιουργία νέων επιχειρήσεων. Ο Συνήγορος του Πολίτη όμως είναι της άποψης πως τέτοιος έλεγχος όταν πρόκειται για ήδη υφιστάμενες, αποδεδειγμένα υγιείς, επιχειρήσεις των οποίων η σκοπιμότητα ύπαρξης αμφισβητείται κατά τη μεταβίβαση από έλληνα ιδιοκτήτη σε αλλοδαπό είναι προβληματική και ενδεχομένως να παραβιάζει συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα (όπως, για παράδειγμα, στην εργασία, στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας και στην ιδιοκτησία) τα οποία αναγνωρίζει η ελληνική έννομη τάξη και σε αλλοδαπούς υπηκόους τρίτων χωρών.

Κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένης της αδυναμίας των Περιφερειών να αιτιολογήσουν επαρκώς την ύπαρξη ή μη σκοπιμότητας, ο Συνήγορος του Πολίτη με το 14307.08.2.4/29.01.2009 έγγραφό του προς το Υπουργείο Εσωτερικών, κάλεσε την διοίκηση να δώσει τις απαραίτητες διευκρινίσεις και να προβεί σε θέσπιση συγκεκριμένων κριτηρίων για την ορθή εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του άρθρου 24 του Ν. 3386/2005 ειδικά για τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες η αρχική χορήγηση ή η ανανέωση άδειας διαμονής για ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα αφορά ήδη υφιστάμενες επιχειρήσεις. Η διοίκηση δεν έχει ανταποκριθεί μέχρι σήμερα στο παραπάνω έγγραφο του Συνηγόρου.

*Αναφορά στην υπόθεση αυτή έγινε και στην Ετήσια Έκθεση του 2008
(σελίδα 38)*