



**ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ**  
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

## Δικαιώματα του Παιδιού

### Σύνοψη διαμεσολάβησης

#### Επαναχορήγηση προνοιακού επιδόματος σε ανήλικη με βαριά αναπηρία

---

**Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη:** Γιώργος Μόσχος

**Ειδικοί επιστήμονες:** Μαρία Τσάγκαρη, Αλεξάνδρα Μοσχοπούλου

---

**Αύγουστος 2017**

Κοινωνική υπηρεσία Δήμου της περιφέρειας, με σύμφωνη γνώμη των γονέων ανήλικης που έπασχε από σοβαρή αναπηρία, ζήτησε τη συνδρομή του Συνηγόρου του Πολίτη, προκειμένου **να επαναχορηγηθεί στο παιδί επίδομα αναπηρίας, μετά από μακρόχρονη διακοπή του**, χωρίς ευθύνη της δικαιούχου. Στην πορεία της διερεύνησης, διαπιστώθηκε αλλαγή στάσης της υπηρεσίας και ο κηδεμόνας της ανήλικης υπέβαλε συμπληρωματική αναφορά λόγω επιγενόμενης σύγκρουσης συμφερόντων.

**Ειδικότερα, το πρόβλημα αφορούσε επίδομα βαριάς αναπηρίας** που λάμβανε η ανήλικη, του οποίου προβλεπόταν η διακοπή για όσο χρόνο νοσηλευόταν σε κέντρο αποκατάστασης. Μετά την έξοδο από το κέντρο, οι γονείς ζήτησαν από την κοινωνική υπηρεσία τη συνέχιση της χορήγησης. Το αίτημα ωστόσο απορρίφθηκε, καθώς εσφαλμένα **απαιτήθηκε να υποβληθεί το παιδί εκ νέου στη διαδικασία πιστοποίησης της αναπηρίας** μέσω ΚΕΠΑ για να λάβει πλέον το προνοιακό επίδομα, *ως νέος δικαιούχος, αν και διέθετε διάγνωση πιστοποίησης αναπηρίας με ισχύ εφ' όρου ζωής* από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή.

Η ανεπιεικής αυτή θέση της υπηρεσίας βασιζόταν σε **συσταλτική ερμηνεία** της ισχύουσας νομοθεσίας, που κατέληγε σε εξομοίωση των πολιτών, των οποίων είχε διακοπεί προσωρινά το επίδομα, με εκείνους που ζητούσαν για πρώτη φορά χορήγηση. **Ο Συνήγορος επισήμανε ότι από τη διατύπωση της σχετικής διάταξης προέκυπτε με σαφήνεια η πρόβλεψη (προσωρινής) «διακοπής» και όχι «παύσης» του επιδόματος**, για όσο χρόνο διαρκούσε η νοσηλεία. Επομένως, σε περιπτώσεις στις οποίες δεν υπάρχει περιθώριο αποκατάστασης ή βελτίωσης της υγείας του δικαιούχου (σύμφωνα με την υπάρχουσα πιστοποίηση), το αληθές νόημα του νόμου, οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας προς τον διοικούμενο αλλά και η επιταγή του άρθρου 3 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού (να λαμβάνεται κατά προτεραιότητα υπόψη το συμφέρον του παιδιού στις αποφάσεις που το αφορούν) επιβάλλουν στη διοίκηση να συνεχίσει απλά τη χορήγηση, με την κατάθεση του εξιτηρίου από το κέντρο.

Στη συγκεκριμένη υπόθεση ο γονέας αν και δεν όφειλε, σύμφωνα με τα παραπάνω, μετά την έξοδο του παιδιού από το κέντρο υπέβαλε όπως του υπέδειξε η Κοινωνική Υπηρεσία αίτημα για εκ νέου εξέταση του παιδιού.

**Η άρνηση της υπηρεσίας ωστόσο συνεχίστηκε** καθώς για την υποβολή του αιτήματος επαναχορήγησης απαιτήσε την προσκόμιση της νέας πιστοποίησης αναπηρίας από τα ΚΕΠΑ και δεν αρκέστηκε στη βεβαίωση κατάθεσης του αιτήματος. Το γεγονός αυτό είχε ως συνέπεια να στερηθεί η ανήλικη (χωρίς υπαιτιότητα) το αναγκαίο για τη συντήρησή της επίδομα για το μακρό διάστημα που μεσολάβησε από την υποβολή του αιτήματος επανεξέτασης από τα ΚΕΠΑ μέχρι την έκδοση της νέας πιστοποίησης, και να ξεκινήσει ο χρόνος χορήγησης μετά την ημερομηνία αυτή.

Μετά από την επανειλημμένη παρέμβαση του Συνηγόρου προς τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες, **το υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης υιοθέτησε τις θέσεις της Ανεξάρτητης Αρχής** και κατόπιν σχετικής υπόδειξης η **κοινωνική υπηρεσία τελικά χορήγησε το επίδομα αναδρομικά**, καλύπτοντας και το διάστημα από την έξοδο της ανήλικης από το κέντρο.