

Αθήνα, 3 Απριλίου 2009
Αριθμ. Πρωτ. 5384/2007
Ειδικός Επιστήμονας : Κων/νος Μπαρτζελιώτης

Προς το
Γραφείο Υπουργού Δικαιοσύνης
κ. Νίκου Δένδια
Μεσογείων 96
ΤΚ 115 27

ΥΠΟΘΕΜΑ:

Τοποθέτηση της κυρίας **, προστατευομένης του Ν. 2643/1998, σε θέση ΔΕ Προσωπικού Φύλαξης στις Φυλακές Κέρκυρας - Υπέρβαση του προβλεπόμενου ορίου ηλικίας

ΣΧΕΤΙΚΑ:

α) Η υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΦΕΚ τ. ΑΣΕΠ 36/2004) με την οποία προκηρύχθηκαν 225 συνολικά θέσεις προσωπικού ΔΕ κλάδου Φύλαξης των καταστημάτων κράτησης της Χώρας,

β) Η υπ' αριθμ. 6688/24-12-2004 ειδική προκήρυξη της Περ/κής Δ/σης Ηπείρου του ΟΑΕΔ,

γ) Το 12/13-3-07 Πρακτικό της Επιτροπής του άρθρου 9 του Ν. 2643/1998 της Περ/κής Δ/σης Ηπείρου του ΟΑΕΔ,

δ) Το υπ' αριθμ. 32208/30-5-2007 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης (Δ/ση Διοίκησης και Ανάπτυξης Προσωπικού, Τμήμα Διοίκησης Προσωπικού) προς το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας

ε) Το υπ' αριθμ. 5384/2007/22-10-2007 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη προς τη Β' Δευτεροβάθμια Επιτροπή του άρθρου 10 του Ν. 2643/1998,

στ) Η απόφαση της 8-11-2007 (θέμα 1^ο) της Β' Δευτεροβάθμιας Επιτροπής του άρθρου 10 του Ν. 2643/1998

ζ) Το υπ' αριθμ. 28896/οικ/18-3-08 ερώτημα της Δ/σης Διοίκησης και Ανάπτυξης Ανθρωπίνου Δυναμικού(Τμήμα Διοίκησης Προσωπικού) της Γεν. Δ/σης Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Δικαιοσύνης,

η) Η υπ' αριθμ. 427/2008 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και

θ) Η υπ' αριθμ. 23/2009 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ο Συνήγορος του Πολίτη (ΣΤΠ) παρέλαβε στις 5-4-2007 αναφορά από την κυρία **, στην οποία δόθηκε ΑΠ 5384/2007. Στην αναφορά αυτή, η κυρία ** ισχυρίζεται ότι είχε συμμετάσχει στην ειδική προκήρυξη της Περιφερειακής

Διεύθυνσης ΟΑΕΔ Ηπείρου (σχετικό β΄) ως προστατευόμενη του Ν. 2643/1998 (ΦΕΚ 220 τ. Α΄/1998 «*Μέριμνα για την απασχόληση προσώπων ειδικών κατηγοριών και άλλες διατάξεις*» στην κατηγορία πολυτέκνων· ότι στο πλαίσιο της εν λόγω προκήρυξης τοποθετήθηκε σε θέση ΔΕ Προσωπικού Φύλαξης στις Φυλακές Κέρκυρας με πρακτικό της Επιτροπής της αυτής Περ/κής Δ/σης (σχετικό γ΄), πλην όμως το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης ζήτησε την αντικατάστασή της (σχετικό δ΄), επειδή είχε υπερβεί το ανώτατο όριο ηλικίας που όριζε η γενική προκήρυξη (σχετικό α΄). Η Β΄ Δευτεροβάθμια Επιτροπή του άρθρου 10 του Ν. 2643/1998 (εφεξής «*Δευτεροβάθμια Επιτροπή του Ν. 2643/1998*») αντιμετώπισε το υπό δ΄ έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης ως ενδικοφανή προσφυγή (όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 9 § 3 του Ν. 2643/1998) και, λαμβάνοντας υπόψη τις προτάσεις του ΣΤΠ (σχετικό ε΄), την απέρριψε (σχετικό στ΄)¹. Κατόπιν αυτού, ο ΣΤΠ έκρινε ότι το αίτημα της κυρίας ** ικανοποιήθηκε και στις 20-11-2007 έθεσε την εν λόγω αναφορά στο αρχείο.

Ωστόσο, ακολούθησε η υποβολή προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (ΝΣΚ) του (ως άνω υπό ζ΄) εξής ερωτήματος : εάν το Υπουργείο Δικαιοσύνης μπορούσε να αρνηθεί – παρά και την ως άνω υπό στ΄ απόφαση - τη συγκεκριμένη τοποθέτηση, καθότι η κυρία ** «*δεν πληροί το απαιτούμενο τυπικό προσόν της ηλικίας*». Επί του ερωτήματος εκδόθηκε αρχικώς η ως άνω υπό η΄ γνωμοδότηση του Β΄ Τμήματος του ΝΣΚ, με την οποία έγινε κατά πλειοψηφία δεκτό ότι η συγκεκριμένη τοποθέτηση ήταν μη νόμιμη, πλην όμως είχε καταστεί διοικητικά και δικαστικά απρόσβλητη και, ως τέτοια, δεσμεύει το Υπουργείο Δικαιοσύνης - εκτός εαν την ανακαλέσει η Δευτεροβάθμια Επιτροπή του Ν. 2643/1998, όπως έχει την ευχέρεια να

¹ Οι σκέψεις, με βάση τις οποίες η Δευτεροβάθμια Επιτροπή του Ν. 2643/1998 κατέληξε στην απόρριψη της προσφυγής του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήταν εν ολίγοις οι εξής: α) Επί της διαδικασίας, ότι ο Ν. 2643/1998 δεν παρέχει νόμιμο έρεισμα για τροποποίηση πράξεων τοποθετήσεων των πρωτοβάθμιων επιτροπών (αδιακρίτως του εάν αυτές αφορούν θέσεις του άρθρου 2 ή του άρθρου 3 του νόμου) άλλο από αυτό της προσβολής τους με ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της δευτεροβάθμιας επιτροπής εντός 30 ημερών σύμφωνα με την § 3 του άρθρου 9 - προθεσμία που εν προκειμένω είχε παρέλθει όταν απεστάλη το ως άνω υπό δ΄ έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. β) Επί της ουσίας, έχοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 3304/2005, ότι η ΥΑ του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία καθορίζεται το όριο ηλικίας των προσλαμβανομένων υπαλλήλων με την ειδικότητα ΔΕ φυλάκων καταστημάτων κράτησης, δεν περιέχει ειδική αιτιολόγηση κατά τρόπο ώστε να προκύπτει ότι η ρύθμιση αυτή είναι εύλογη και αναγκαία, ότι υπαγορεύεται από συγκεκριμένο θεμιτό σκοπό και συνιστά ουσιαστική και καθοριστική προϋπόθεση λόγω της φύσης του συγκεκριμένου επαγγέλματος ή λόγω του πλαισίου εντός του οποίου αυτό ασκείται.

πράξει κατ' εφαρμογή των όσων γενικά ισχύουν για την ανάκληση ευμενών παράνομων διοικητικών πράξεων.

Εν συνεχεία, το ίδιο ερώτημα τέθηκε υπόψη της Ολομελείας του ΝΣΚ, η οποία εξέδωσε σχετικά την ως άνω υπό θ' γνωμοδότησή της. Η τελευταία αυτή γνωμοδότηση καταλήγει κατά πλειοψηφία σε αντίθετο συμπέρασμα, ότι δηλαδή το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν δεσμεύεται από την απόφαση της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής του Ν. 2643/1998 και ότι μπορεί να αρνηθεί την τοποθέτηση της κυρίας ** σε θέση ΔΕ Προσωπικού Φύλαξης στις Κλειστές Φυλακές Κερκύρας.

Εν όψει των ανωτέρω, ο ΣΤΠ, αφού μελέτησε εκ νέου τα έγγραφα που αφορούν το αίτημα της κυρίας ** (κυρίως την υπ' αριθμ. 23/2009 γνωμοδότηση της Ολομελείας του ΝΣΚ), κρίνει σκόπιμο να αναφέρει τα ακόλουθα:

Ι. Σχετικά με τα έννομα αποτελέσματα της τοποθέτησης της κυρίας ** από την Επιτροπή του άρθρου 9 της Περ/κής Δ/σης Ηπείρου του ΟΑΕΔ και της επί κατ' αυτής ασκηθείσας ενδικοφανούς προσφυγής απόρριπτικής απόφασης της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής του άρθρου 10 του Ν. 2643/1998.

Όπως ήδη γνωρίζετε, η υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (σχετικό α') ορίζει ότι:

- Από τις 225 συνολικά προκηρυσσόμενες θέσεις, ποσοστό 5% (ήτοι 11) «θα πληρωθεί από άτομα που προστατεύονται από τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 2643/1998 [...] όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 11 του Ν. 3051/2002 (Α'220), τηρουμένης της διαδικασίας του νόμου μόνον εφόσον, εκτός από τα γενικά και ειδικά προσόντα διορισμού, που ορίζονται στο οικείο κεφάλαιο της παρούσας προκήρυξης, πληρούν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 2683/1999 (ΦΕΚ Α'19/1999), [...]»

- Η Επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης για την επιλογή των υποψηφίων είναι αρμόδια για τη σύνταξη πινάκων κατάταξης και εν γένει αξιολόγησης υποψηφίων για την πλήρωση των 214 θέσεων (ήτοι αυτών που απομένουν μετά την αφαίρεση των 11 θέσεων που προκηρύσσονται με βάση τον Ν. 2643/1998).

- Για την πλήρωση των 214 θέσεων, η παραπάνω Επιτροπή συντάσσει κατ' αρχήν πίνακες με όσους πληρούν τα τυπικά προσόντα και στη συνέχεια, εφαρμόζοντας τα κριτήρια της προκήρυξης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, πίνακες επιλεγέντων.

- Οι εγγεγραμμένοι στους πίνακες επιλεγέντων υποψήφιοι καλούνται κατά τη σειρά κατάταξής τους να υποβληθούν σε μέτρημα αναστήματος, υγειονομικές εξετάσεις, καθώς και σε αθλητικές και ψυχοτεχνικές δοκιμασίες.

Είναι γενικά παραδεκτό ότι οι διατάξεις του Ν. 2643/1998, ως θεσπίζουσες εξαιρετικό καθεστώς για τις προσλήψεις στο δημόσιο τομέα προσώπων προερχόμενων από κοινωνικές ομάδες που κατά το άρθρο 21 του Συντάγματος χρήζουν ειδικής προστασίας, έχουν ειδικό χαρακτήρα σε σχέση με τις διατάξεις περί διορισμών ή προσλήψεων στο δημόσιο.

Ειδικότερα, ο Ν. 2643/1998 ορίζει:

- Στο άρθρο 1 τις κατηγορίες προσώπων που υπάγονται στην προστασία του (π.χ. πολύτεκνοι γονείς με τέσσερα και άνω τέκνα, άτομα με αναπηρία 50% και άνω, τέκνα αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης κλπ).

- Στο άρθρο 3 (όπως ισχύει σήμερα) ότι:

«1. Οι δημόσιες υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) και οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) και των δύο βαθμών υποχρεούνται να διορίζουν ή να προσλαμβάνουν πρόσωπα προστατευόμενα από το άρθρο 1, χωρίς διαγωνισμό ή επιλογή, σε εγκεκριμένες θέσεις που αντιστοιχούν στο πέντε τοις εκατό (5%) του συνόλου των προς προκήρυξη θέσεων του οικείου φορέα. [...]

2. Η πλήρωση των θέσεων γίνεται με βάση ξεχωριστούς πίνακες ανά κατηγορία προστασίας κατά τα ανωτέρω σύμφωνα με τον αριθμό των μορίων που συγκεντρώνουν τα προστατευόμενα πρόσωπα, τις ειδικότερες προϋποθέσεις που ορίζονται στην κάθε προκήρυξη σε συνδυασμό και με τη σειρά προτίμησης που έχουν αναγράψει οι υποψήφιοι στη δήλωσή τους. [...]

7. Οι διοριζόμενοι ή προσλαμβανόμενοι σύμφωνα με το άρθρο αυτό πρέπει: α) Να έχουν τα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για το διορισμό ή την πρόσληψή τους στις συγκεκριμένες θέσεις. β) Να κριθούν από τις αρμόδιες υγειονομικές επιτροπές του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 2683/1999, ΦΕΚ 19 Α΄) ότι είναι ικανοί να προσφέρουν υπηρεσίες στις συγκεκριμένες θέσεις.

10. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται ο τύπος του ειδικού εντύπου της αίτησης - υπεύθυνης δήλωσης, που συμπληρώνουν και υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι, τα στοιχεία που συμπληρώνονται από τον ενδιαφερόμενο και κάθε άλλη αναγκαία διαδικασία και λεπτομέρεια.»

- Στο άρθρο 4 τα κριτήρια και τον τρόπο μοριοδότησης των υποψηφίων για διορισμό ή πρόσληψη (π.χ. οικογενειακή κατάσταση, τίτλοι σπουδών, εισόδημα κλπ).

- Στο Άρθρο 9 (όπως ισχύει σήμερα) ότι:

«3. Κατά των αποφάσεων των πρωτοβάθμιων πενταμελών Επιτροπών χωρεί ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον των δευτεροβάθμιων Επιτροπών του άρθρου 10. Δικαίωμα προσφυγής έχουν οι υπόχρεοι εργοδότες, τα προστατευόμενα πρόσωπα και κάθε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον.

Η προσφυγή ασκείται: α) από τους εργοδότες μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης της τοποθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 19 του ισχύοντος Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α'). β) από τα προστατευόμενα άτομα και κάθε τρίτο που έχει έννομο συμφέρον μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία της τελευταίας δημοσίευσης στον Τύπο της απόφασης της Επιτροπής περί τοποθέτησής τους.»

- Στο Άρθρο 10 (όπως ισχύει σήμερα) ότι:

«1.[...]Οι Δευτεροβάθμιες Επιτροπές εξετάζουν τόσο τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης και μπορούν να ακυρώνουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιούν, προβαίνοντας αναλόγως και σε τοποθέτηση του προσφεύγοντος, ή να απορρίπτουν την προσφυγή.»

Κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 § 10, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 201164 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 1857 τ. Β'/2004 «Καθορισμός του ειδικού εντύπου της αίτησης- υπεύθυνης δήλωσης και των δικαιολογητικών των υποψηφίων για διορισμό ή πρόσληψη σε θέσεις δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού προσώπων που προστατεύονται από το Ν. 2643/1998 (ΦΕΚ 220 τ.Α/28-09-1998), όπως ισχύει σήμερα»), βάσει της οποίας εκδόθηκε η ειδική προκήρυξη της Περ/κής Δ/νσης ΟΑΕΔ Ηπείρου (ανωτ. υπό β'). Η εν λόγω ΚΥΑ αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Α. Καθορίζουμε τον τύπο του ειδικού εντύπου της αίτησης - υπεύθυνης δήλωσης που συμπληρώνουν οι προστατευόμενοι του Ν. 2643/1998 και υποβάλλουν στην Επιτροπή του άρθρου 9 του ίδιου νόμου, προκειμένου να διοριστούν ή να προσληφθούν σε θέσεις δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, οι οποίες έχουν προκηρυχθεί από την οικεία υπηρεσία του Ο.Α.Ε.Δ, μόνο εφόσον έχουν τα τυπικά προσόντα που

απαιτούνται για τις θέσεις αυτές, από την αντίστοιχη προκήρυξη του ΑΣΕΠ ή του Δημόσιου φορέα [υπογράμμισή δική μας].[...]

B.I. [...] Τα δικαιολογητικά που προσκομίζουν οι προστατευόμενοι στην Επιτροπή του άρθρου 9 του Ν. 2643/1998, πρωτότυπα ή νόμιμα επικυρωμένα, είναι τα εξής: 12. Τίτλο ή τίτλους σπουδών και λοιπά τυπικά προσόντα (πιστοποιητικά και λοιπά δικαιολογητικά) που απαιτούνται από την αντίστοιχη προκήρυξη του ΑΣΕΠ ή του Δημόσιου φορέα, από τα οποία να προκύπτει η τυχόν ειδικότητα και προϋπηρεσία του υποψηφίου (τίτλοι κατάρτισης, εξειδίκευσης κ.λ.π.).»

Τέλος, διατάξεις συναφείς με τη διαδικασία τοποθετήσεων που διεξάγεται κατ' εφαρμογή του Ν. 2643/1998 περιέχονται και στο άρθρο 11 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ τ. Α' /2004 «Μέτρα για την αντιμετώπιση της ανεργίας και άλλες διατάξεις»).

Με βάση το παραπάνω νομικό πλαίσιο, συμπεραίνουμε ότι:

- Ο ειδικός χαρακτήρας του Ν. 2643/1998 (και των συναφών νομοθετημάτων) έναντι του νομικού πλαισίου που αφορά γενικά τις προσλήψεις και τους διορισμούς στο Δημόσιο τομέα, έγκειται στο ότι αποσκοπεί στην προστασία προσώπων που ανήκουν σε συγκεκριμένες κοινωνικές ομάδες (άρθρο 1), για τα οποία ορίζει ξεχωριστή διαδικασία προκηρύξεων θέσεων εργασίας (άρθρο 3 και 11 § 3 του Ν. 3227/2004), ξεχωριστό τρόπο και κριτήρια επιλογής και, τέλος, διακριτή διαδικασία τοποθετήσεων (κυρίως άρθρα 4, 9 και 10 του Ν. 2643/1998, άρθρο 11 § 5 του Ν. 3227/2004 και ΚΥΑ 201164 του 2004).

- Στον Ν. 2643/1998 και στα συναφή με αυτόν νομοθετήματα δεν περιέχονται διατάξεις αναφερόμενες άμεσα στα προσόντα που πρέπει να πληρούν οι ενδιαφερόμενοι για πρόσληψη ή διορισμό σε θέσεις του δημοσίου τομέα που προκηρύσσονται με βάση το άρθρο 3. Σχετικά, το άρθρο 3 § 7 εδ. α' του Ν. 2643/1998 ορίζει ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να έχουν «τα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για το διορισμό ή την πρόσληψή τους για τις συγκεκριμένες θέσεις» ενώ και η διατύπωση του εδ. β' (σχετικά με τη φυσική καταλληλότητα των υποψηφίων) είναι ουσιαστικά ταυτόσημη με την αντίστοιχη του Υπαλληλικού Κώδικα (πρώην άρθρο 7 του Ν. 2683/1999 και νυν άρθρο 7 του Ν. 3528/2007). Δεν προκύπτει δηλαδή από το νυν ισχύον νομικό πλαίσιο πρόθεση του νομοθέτη να επιφυλάξει ευνοϊκή (ήτοι ειδική) μεταχείριση στους προστατευόμενους του Ν. 2643/1998 στο θέμα των τυπικών προσόντων.

- Επομένως, οι Πρωτοβάθμιες Επιτροπές του άρθρου 9 του Ν. 2643/1998 (όργανα ειδικά έναντι των λοιπών φορέων διορισμού), κατά τις τοποθετήσεις που

διενεργούν σε θέσεις του δημοσίου τομέα που έχουν προκηρυχθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 του νόμου αυτού (κατ' εφαρμογή δηλαδή διαδικασίας ειδικής σε σχέση με τη διαδικασία προσλήψεως των λοιπών υποψηφίων), οφείλουν αφενός να μοριοδοτούν τους ενδιαφερόμενους εφαρμόζοντας τα κριτήρια του άρθρου 4 του Ν. 2643/1998 και αφετέρου να εξετάζουν τη συνδρομή στο πρόσωπο του κάθε υποψηφίου για πρόσληψη με βάση τον Ν. 2643/1998 των οριζόμενων για το σύνολο των υποψηφίων στην προκήρυξη του ΑΣΕΠ ή του φορέα διορισμού προσόντων (ή τουλάχιστον αυτών που δύνανται να διαγνώσουν με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί σε αυτές). Προς το συμπέρασμα αυτό συνάδει και η ρητά προβλεπόμενη από την ΚΥΑ 201164 του 2004 υποχρέωση των προστατευομένων του Ν. 2643/1998 να υποβάλουν στις κατά τόπους Επιτροπές του άρθρου 9 τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι πληρούν τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη προσόντα. Εάν οι εν λόγω Επιτροπές δεν είχαν την αρμοδιότητα ελέγχου της συνδρομής των προσόντων που προβλέπονται για θέσεις του δημοσίου τομέα που προκηρύσσονται με βάση το άρθρο 3 του Ν. 2643/1998, τότε θα έπρεπε να προχωρούν σε τοποθετήσεις μόνο με βάση τη μοριοδότηση του κάθε προστατευομένου-υποψηφίου και ο εκάστοτε φορέας διορισμού ή πρόσληψης θα έπρεπε να ζητά την αντικατάσταση των τοποθετούμενων κατά φθίνουσα σειρά μορίων μέχρι να τοποθετηθούν αυτοί οι υποψήφιοι που πληρούν τα τυπικά προσόντα. Θα έπρεπε δηλαδή να ακολουθηθεί μια διαδικασία με προφανή δυσμενή αποτελέσματα σε διοικητικό κόστος και σε χρόνο διεκπεραίωσης.

- Περαιτέρω, ενδεχόμενος σωρευτικός έλεγχος των κριθέντων αρμοδίως από τις Πρωτοβάθμιες Επιτροπές του άρθρου 9 του Ν. 2643/1998 από τους φορείς διορισμού, θα αντέβαινε στην αρχή της δεσμευτικότητας και αποκλειστικότητας της κατανομής αρμοδιοτήτων των διοικητικών οργάνων².

- Συνακόλουθα, ορθότερη κατά την άποψή μας εμφανίζεται η άποψη ότι οι πράξεις των Πρωτοβάθμιων Επιτροπών του Ν. 2643/1998 παράγουν δεσμευτικά για τους φορείς διορισμού έννομα αποτελέσματα που εκτείνονται και στη διαπίστωση της συνδρομής στα πρόσωπα των τοποθετούμενων των απαιτούμενων από την προκήρυξη του ΑΣΕΠ ή του φορέα διορισμού προσόντων. Παρατηρούμε περαιτέρω ότι ο Ν. 2643/1998 δεν παρέχει νόμιμο έρεισμα για τροποποίηση πράξεων τοποθέτησης των πρωτοβάθμιων επιτροπών άλλο από αυτό της προσβολής τους με ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της δευτεροβάθμιας επιτροπής εντός 30 ημερών σύμφωνα με την § 3 του άρθρου 9, χωρίς να διακρίνει αν η προσβαλλόμενη πράξη αφορά τοποθέτηση του άρθρου 2 ή του άρθρου 3, αν δηλαδή υπόχρεος εργοδότης

είναι ιδιώτης ή δημόσιος φορέας. Συνάγεται δηλαδή ότι οι τοποθετήσεις των Πρωτοβάθμιων Επιτροπών οριστικοποιούνται στην περίπτωση που δεν ασκηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 9 § 3 του Ν. 2643/1998 ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον των Δευτεροβάθμιων Επιτροπών ή στην περίπτωση που αυτή ασκηθεί και απορριφθεί.

- Κατ' ακολουθία των παραπάνω σκέψεων, έχουμε την άποψη ότι η τοποθέτηση της κυρίας ** από την Περ/κή Δ/ση Ηπείρου του ΟΑΕΔ σε θέση ΔΕ προσωπικού φύλαξης στις Φυλακές Κερκύρας έχει οριστικοποιηθεί μετά την απόφαση της 8-11-2007 της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής του Ν. 2643/1998 (σχετικό στ') και παράγει έννομα αποτελέσματα δεσμεύοντας το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Επειδή, ωστόσο, για την πλήρωση των συγκεκριμένων θέσεων η υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (σχετικό α') προβλέπει, εκτός από τα γενικά και ειδικά προσόντα που πρέπει να συγκεντρώνουν οι υποψήφιοι, την υποβολή των επιλεγέντων σε περαιτέρω διαδικασίες αξιολόγησης (αθλητικές δοκιμασίες κ.λπ.), οι οποίες από τη φύση τους δεν θα μπορούσαν να διεξαχθούν από την εν λόγω Επιτροπή, η συγκεκριμένη τοποθέτηση έχει τον χαρακτήρα δέσμευσης του Υπουργείου Δικαιοσύνης να υποβάλει την κυρία ** στις διαδικασίες αυτές και, εφόσον τα αποτελέσματα είναι θετικά, να την προσλάβει.

II. Σχετικά με το προβλεπόμενο στην υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (σχετικό α') ανώτατο όριο ηλικίας για την πρόσληψη προσωπικού φύλαξης καταστημάτων κράτησης.

Το ανώτατο ηλικιακό όριο για την πρόσληψη προσωπικού ΔΕ φύλαξης καταστημάτων κράτησης που ορίζεται στην υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (σχετικό α') θεσπίστηκε με την υπ' αριθμ. ΔΙΠΠ/Φ.ΗΛ/3819 ΥΑ του Υπουργού Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 679 τ. Β'/2003 *Καθορισμός ειδικών ορίων ηλικίας διορισμού προσωπικού του Υπουργείου Δικαιοσύνης*). Η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της § 11 του άρθρου 10 του Ν. 3051/2002 (ΦΕΚ 220 τ. Α'/2002 *«Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις.»*)

Ωστόσο, στις 2 Δεκεμβρίου 2003 έληγε η προθεσμία ενσωμάτωσης στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000,

² Για την αρχή της δεσμευτικότητας και αποκλειστικότητας της κατανομής των αρμοδιοτήτων

για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία. Η ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας έγινε εν τέλει με τον Ν. 3304/2005 (ΦΕΚ 16 τ. Α'/2005 «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού»). Ο εν λόγω νόμος προσδιορίζει τους αρμόδιους φορείς ελέγχου της εφαρμογής των ουσιαστικών διατάξεων περί της απαγόρευσης των διακρίσεων, ενώ κατά τα λοιπά επαναλαμβάνει σε μεγάλο βαθμό τις διατάξεις της Οδηγίας (υπό το φως της οποίας, άλλωστε, θα πρέπει να ερμηνεύεται). Εν πάση περιπτώσει, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), τα Κράτη-Μέλη οφείλουν, ήδη κατά την προθεσμία ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο, να απέχουν από τη θέσπιση διατάξεων ικανών να θέσουν σοβαρά σε κίνδυνο την υλοποίηση του επιδιωκόμενου από την Οδηγία αυτή αποτελέσματος³, στην περίπτωση δε που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία ενσωμάτωσης της Οδηγίας, τότε αυτή, στο μέτρο που απονέμει σαφή και συγκεκριμένα δικαιώματα, παράγει άμεσο αποτέλεσμα⁴.

Υπό το πρίσμα αυτό, έχουμε την άποψη ότι ο Ν. 3304/2005, θεσπίζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως – μεταξύ άλλων και – ηλικίας, επαναλαμβάνει διατάξεις κοινοτικού δικαίου παρέχουσες σαφή και συγκεκριμένα δικαιώματα. Ως τέτοιες, οι διατάξεις αυτές είχαν ήδη παράξει έννομα αποτελέσματα απέναντι στο Ελληνικό Κράτος. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης (σχετικό α') θα πρέπει ούτως ή άλλως να συμβαδίζει με τις αρχές που θέτει η Οδηγία 2000/78.

Ειδικότερα, η Οδηγία 2000/78 αναφέρει μεταξύ άλλων:

- Στο Προοίμιο:

βλ. Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Α. Σάκκουλα, 2004, σ. 534.

³ Ενδεικτικά, βλ. Απόφαση ΔΕΚ της 22ας Νοεμβρίου 2005 στην υπόθεση C-144/04, («*Mangold v Helm*»)

«67. Συγκεκριμένα, πρώτον, το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι, κατά τη διάρκεια της προθεσμίας μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο μιας οδηγίας, τα κράτη μέλη πρέπει να απέχουν από τη θέσπιση διατάξεων ικανών να θέσουν σοβαρά σε κίνδυνο την υλοποίηση του επιδιωκόμενου από την οδηγία αυτή αποτελέσματος (προπαρατεθείσα απόφαση *Inter-Environnement Wallonie*, σκέψη 45).

78 [...] Εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να διασφαλίσει την πλήρη αποτελεσματικότητα της γενικής αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας, μη εφαρμόζοντας οποιαδήποτε αντίθετη διάταξη του εθνικού δικαίου, τούτο δε μολονότι η προθεσμία μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο της εν λόγω οδηγίας δεν έχει ακόμη λήξει.»

⁴ Βλ. ήδη απόφαση ΔΕΚ της 5ης Απριλίου 1979 στην υπόθεση C-148/1978 (*Ratti*) σε συνδυασμό με απόφαση της 4^{ης} Δεκεμβρίου 1974 στην υπόθεση 41/1974 (*Van Duyn*) και απόφαση της 5^{ης} Φεβρουαρίου 1963 στην υπόθεση 26/62 (*Van Gend en Loos*).

«(18) Η οδηγία αυτή, ιδίως, δεν έχει ως αποτέλεσμα να επιβάλλει στις ένοπλες δυνάμεις καθώς και στις αστυνομικές και σωφρονιστικές υπηρεσίες ή τις υπηρεσίες εκτάκτων αναγκών να προσλαμβάνουν ή να διατηρούν σε θέση απασχόλησης, πρόσωπα χωρίς την απαιτούμενη επαγγελματική επάρκεια, για την άσκηση όλων των καθηκόντων στα οποία ενδέχεται να κληθούν, λαμβάνοντας υπόψη το θεμιτό στόχο να διατηρηθεί η επιχειρησιακή ετοιμότητα των υπηρεσιών αυτών.

(23) Σε πολύ περιορισμένες περιπτώσεις, η διαφορετική μεταχείριση μπορεί να δικαιολογείται όταν ένα γνώρισμα που συνδέεται με [...], την ηλικία [...] συνιστά ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση, εφόσον ο σκοπός είναι νόμιμος και η επαγγελματική προϋπόθεση ανάλογη. [...]

(25) Η απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ηλικίας αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για την πραγματοποίηση των στόχων που καθορίζονται στις κατευθυντήριες γραμμές για την απασχόληση και για την ενθάρρυνση της ποικιλομορφίας στην απασχόληση εντούτοις, η διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας μπορεί να δικαιολογείται υπό ορισμένες περιστάσεις και, συνεπώς, απαιτούνται ειδικές διατάξεις οι οποίες μπορεί να διαφέρουν ανάλογα με την κατάσταση των κρατών μελών. Συνεπώς, ο διαχωρισμός μεταξύ της διαφορετικής μεταχείρισης που δικαιολογείται με βάση θεμιτούς στόχους των πολιτικών απασχόλησης αγοράς εργασίας και επαγγελματικής κατάρτισης και των απαγορευμένων διακρίσεων είναι ουσιαστικής σημασίας.»

- Στο άρθρο 1 με τίτλο «Σκοπός»

«Σκοπός της παρούσας οδηγίας είναι η θέσπιση γενικού πλαισίου για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω, [...], ηλικίας [...] στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας, προκειμένου να υλοποιηθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης στα κράτη μέλη.»

- Στο άρθρο 2 με τίτλο «Η έννοια των διακρίσεων»:

«1. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, η αρχή της ίσης μεταχείρισης σημαίνει την απουσία άμεσης ή έμμεσης διάκρισης για έναν από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 1.

2. Για τους σκοπούς της παραγράφου 1:

α) συντρέχει άμεση διάκριση όταν, για έναν από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 1, ένα πρόσωπο υφίσταται μεταχείριση λιγότερο ευνοϊκή από αυτήν την οποία υφίσταται, υπέστη ή θα υφίστατο σε ανάλογη κατάσταση ένα άλλο πρόσωπο, β) [...].»

- Στο άρθρο 3 με τίτλο «Πεδίο εφαρμογής»:

«4. Τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέψουν ότι η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται στις ένοπλες δυνάμεις, στο βαθμό που αφορά τις διαφορές μεταχείρισης λόγω ειδικής ανάγκης ή ηλικίας.»

- Στο άρθρο 4 με τίτλο «Επαγγελματικές απαιτήσεις»:

«1. Κατά παρέκκλιση του άρθρου 2 παράγραφοι 1 και 2, τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέπουν ότι η διαφορετική μεταχείριση που βασίζεται σε ένα από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 1, δεν συνιστά διάκριση όταν, λόγω της φύσης των συγκεκριμένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων ή του πλαισίου εντός του οποίου διεξάγονται αυτές, ένα τέτοιο χαρακτηριστικό αποτελεί ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση, εφόσον ο στόχος είναι θεμιτός και η προϋπόθεση είναι ανάλογη.»

- Στο άρθρο 6 με τίτλο «Δικαιολογημένη διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας»:

«1. Κατά παρέκκλιση εκ του άρθρου 2 παράγραφος 2, τα κράτη μέλη δύνανται να προβλέπουν ότι η λόγω ηλικίας διαφορετική μεταχείριση δεν συνιστά διάκριση εφόσον δικαιολογείται στο πλαίσιο του εθνικού δικαίου αντικειμενικά και λογικά από έναν θεμιτό στόχο, ιδίως δε από θεμιτούς στόχους της πολιτικής στον τομέα της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας και της επαγγελματικής κατάρτισης, και εφόσον τα μέσα επίτευξης του στόχου αυτού είναι πρόσφορα και αναγκαία.

Αυτή η διαφορετική μεταχείριση μπορεί ιδίως να περιλαμβάνει:

α) [...], β) [...], γ) τον καθορισμό ανώτατου ορίου ηλικίας για την πρόσληψη, με βάση την απαιτούμενη κατάρτιση για τη συγκεκριμένη θέση εργασίας ή την ανάγκη εύλογης περιόδου απασχόλησης πριν από τη συνταξιοδότηση.»

- Στο άρθρο 16 με τίτλο «Συμμόρφωση»:

«Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα ώστε να: α) καταργηθεί κάθε νομοθετική, κανονιστική ή διοικητική διάταξη αντιβαίνουσα στην αρχή της ίσης μεταχείρισης.»

Αναφορικά με τα οριζόμενα από τον Ν. 3304/2005, ειδικό ενδιαφέρον για την προκειμένη περίπτωση παρουσιάζουν οι εξής διατάξεις:

- Το άρθρο 8 με τίτλο «Πεδίο εφαρμογής»:

«4. Οι διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου δεν εφαρμόζονται στις ένοπλες δυνάμεις και τα σώματα ασφαλείας, καθόσον αφορά σε διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας ή αναπηρίας σχετικής με την Υπηρεσία.»

-Το άρθρο 26 :

«Με την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργείται κάθε νομοθετική και κανονιστική διάταξη [...] η οποία είναι αντίθετη προς την, κατά τον παρόντα νόμο, αρχή της ίσης μεταχείρισης.»

Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω, συνάγουμε ότι:

- Η διακριτική μεταχείριση λόγω ηλικίας κατά την πρόσβαση στην απασχόληση και την εργασία απαγορεύεται.

- Η απαγόρευση της διακριτικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας δεν θα πρέπει να εφαρμοστεί, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η ανάγκη για την εξυπηρέτηση του θεμιτού σκοπού που είναι η διασφάλιση της επιχειρησιακής ικανότητας του προσωπικού φύλαξης των καταστημάτων κράτησης.

- Αντιστρόφως, η διακριτική μεταχείριση λόγω ηλικίας (όπως είναι η θέσπιση ορίων ηλικίας) αναφορικά με την πρόσληψη σε θέση προσωπικού φύλαξης σε καταστήματα κράτησης θα πρέπει να είναι αφενός πρόσφορη για την εξυπηρέτηση του παραπάνω σκοπού (ήτοι να επιφέρει πράγματι το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα) και αφετέρου αναγκαία (ήτοι να μην είναι επαχθέστερη από ό,τι απαιτείται για την επίτευξη του σκοπού)⁵.

- Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τα δεδομένα της ιατρικής επιστήμης, οι φυσικές ικανότητες του υποψηφίου (από τις οποίες προφανώς εξαρτάται η επιχειρησιακή του ετοιμότητα) είναι αυξημένες κατά τη διάρκεια της νεότητας και βαίνουν μειούμενες με την πάροδο του χρόνου, επηρεάζονται όμως σημαντικά και από άλλους παράγοντες (άσκηση, διατροφή, βάρος, κάπνισμα κλπ) σε βαθμό τέτοιο ώστε να μην μπορεί να θεωρηθεί δεδομένο ότι άτομα της ίδιας

⁵ Σχετικά με την ερμηνεία της αρχής της αναλογικότητας ως προϋπόθεσης για την καθιέρωση εξαιρέσεων από ατομικό δικαίωμα, βλ. ενδεικτικά την απόφαση του ΔΕΚ της 19^{ης} Μαρτίου 2002 στην υπόθεση 476/1999 (*H. Lommers v. Minister van Landbouw*):

«39 Όμως, κατά πάγια νομολογία, όταν καθορίζεται η έκταση οποιασδήποτε εξαιρέσεως από ατομικό δικαίωμα, όπως η ίση μεταχείριση ανδρών και γυναικών την οποία καθιερώνει η οδηγία, πρέπει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, η οποία απαιτεί οι εξαιρέσεις να μην υπερβαίνουν τα όρια του καταλλήλου και αναγκαίου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού και να συμβιβάζεται, στο μέτρο του δυνατού, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως με τις απαιτήσεις του σκοπού που επιδιώκεται κατά τα πιο πάνω (προαναφερθείσες αποφάσεις Johnston, σκέψη 38· Sirdar, σκέψη 26, και Kreil, σκέψη 23).»

ηλικίας έχουν αντίστοιχα τις ίδιες φυσικές ικανότητες, ούτε ότι άτομα νεαρότερης ηλικίας έχουν αυξημένες φυσικές ικανότητες σε σχέση με άτομα μεγαλύτερης ηλικίας. Ως εκ τούτου, το νεαρόν της ηλικίας του υποψηφίου από μόνο του δεν μπορεί να θεωρείται ότι εξασφαλίζει την ύπαρξη αυξημένων φυσικών ικανοτήτων (οι οποίες, εν τέλει, διαπιστώνονται με ιατρικές εξετάσεις και αθλητικές δοκιμασίες) και είναι για το λόγο αυτό απρόσφορο κριτήριο για τη διασφάλιση της επιχειρησιακής ικανότητας του προσωπικού φύλαξης καταστημάτων κράτησης.

- Παρά ταύτα, η θέσπιση ανώτατου ορίου ηλικίας πρόσληψης θα μπορούσε να είναι επιτρεπτή στο βαθμό που λαμβάνεται υπόψη η ανάγκη απασχόλησης του υποψηφίου για εύλογο διάστημα μέχρι τη συνταξιοδότησή του και στο βαθμό που δεν θα μπορούσε να αυξηθεί χωρίς να καθίσταται ανέφικτη πλέον η απασχόλησή του για ένα εύλογο διάστημα μέχρι την αποχώρησή του λόγω συνταξιοδότησης. Επισημαίνουμε επίσης ότι ο εύλογος χρόνος παραμονής στην εν λόγω θέση δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται με το χρόνο συμπλήρωσης του αναγκαίου χρόνου ασφάλισης για θεμελίωση συνταξιοδοτικού δικαιώματος λόγω γήρατος, καθότι δεν μπορεί να αποκλείεται το ενδεχόμενο ο υποψήφιος να έχει πραγματοποιήσει χρόνο ασφάλισης σε άλλη απασχόληση πριν από την πρόσληψή του στη συγκεκριμένη θέση.

- Αναφορικά με τη διάταξη της § 4 του άρθρου 8 του Ν. 3304/2005 ειδικότερα, αυτή κείται εκτός της Οδηγίας 2000/78 στο βαθμό που επιδιώκει να επεκτείνει την ρητά προβλεπόμενη στην § 4 του άρθρου 4 της τελευταίας εξαίρεση από την αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως ηλικίας en bloc και σε άλλους, πλην των ενόπλων δυνάμεων, μεγάλους τομείς απασχόλησης (π.χ. στα σώματα ασφαλείας).

- Η γραμματική διατύπωση του άρθρου 26 του Ν. 3304/2005, ερμηνευόμενη μάλιστα υπό το πρίσμα της σχετικής νομολογίας του ΔΕΚ, ενισχύει κατά την άποψή μας τη θέση ότι : ο έλεγχος της συνδρομής των προϋποθέσεων του επιτρεπτού σύμφωνα με την Οδηγία 2000/78 κάθε παρέκκλισης από την αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξάρτητα από την ηλικία πρέπει να εκτείνεται και σε κανονιστικές πράξεις που θέτουν τέτοιου είδους παρεκκλίσεις και που είδαν το φως πριν από τη δημοσίευση του Ν. 3304/2005. Συνακόλουθα, δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται, ως μη συμβατή με την Οδηγία 2000/78, κάθε κανονιστική πράξη (όπως είναι η υπ' αριθμ. ΔΙΠΠ/Φ.ΗΛ/3819 Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και η υπ' αριθμ. 108740 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης) από την αιτιολογία της οποίας δεν προκύπτει η πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων, τούτο δε ανεξάρτητα από το εάν ήθελε κριθεί ότι η εξουσιοδοτούσα

διάταξη (η οποία, άλλωστε, οφείλει επίσης να είναι συμβατή με την Οδηγία 2000/78) επιβάλλει ή όχι στην κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση ειδική αιτιολόγηση.

III. Συμπεράσματα-προτάσεις του ΣΤΠ.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο ΣΤΠ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεσμεύεται, υπό την έννοια που αναφέραμε ανωτέρω, τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά από την απόφαση της 8-11-2007 της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής του Ν. 2643/1998 σχετικά με την τοποθέτηση της κυρίας ** σε θέση προσωπικού ΔΕ φύλαξης στις Φυλακές Κέρκυρας και προτείνει να υποβληθεί η κυρία ** στις περαιτέρω δοκιμασίες που προβλέπονται και για τους λοιπούς υποψηφίους για τη συγκεκριμένη θέση. Σε κάθε περίπτωση, παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις απόψεις και ενέργειές σας.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων για τη συνεργασία και παραμένω στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνιση τυχόν χρειαστείτε.

Γιώργος Καμίνης

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Γραφείο Υπουργού Απασχόλησης & Κοιν. Προστασίας
Κυρίας Φάνης Πάλλη-Πετραλιά
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40
ΤΚ 101 82 ΑΘΗΝΑ.

2. Πρόεδρο Α' Δ/θμιας Επιτροπής Ν. 2643/1998
Γενικό Γραμματέα Υπ. Απασχόλησης & Κοιν. Προστασίας
κ. Δημ. Κοντό
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40
ΤΚ 101 82 ΑΘΗΝΑ.

3. Αναπληρωτή Πρόεδρο της Α' Δ/θμιας Επιτροπής του Ν. 2643/1998

Αντιπρόεδρο του ΝΣΚ
κ. Ιωάννη Πράσινο
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40
ΤΚ 101 82 ΑΘΗΝΑ.

4. Πρόεδρο Β Δ/θμιας Επιτροπής Ν. 2643/1998
Γενικό Δ/ντή Εργασίας
κ. Κων/νο Μάγκα
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40
ΤΚ 101 82 ΑΘΗΝΑ.

5. Υπουργείο Απασχόλησης & Κοιν. Προστασίας
Δ/ση Κοινωνικής Προστασίας
Τμ. Κοιν/κής Προστασίας & Αποκατάστασης Ατόμων Ειδικών Κατηγοριών
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40
ΤΚ 101 82 ΑΘΗΝΑ.

6. Υπουργείο Δικαιοσύνης
Δ/ση Διοίκησης και Ανάπτυξης Προσωπικού
Τμήμα Διοίκησης Προσωπικού
Μεσογείων 96
ΤΚ 115 27

7. Κυρία **