

Αθήνα, 22 Ιουλίου 2008  
Αριθμ.πρωτ. 6098/2008/1

Πληροφορίες: Φωτ. Παντελίδου  
Τηλέφωνο: 210 72 89 778  
Φαξ: 210 72 89 643

Προς  
Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας  
Γενική Δ/νση Περιφέρειας  
Δ/νση Αστικής Κατάστασης  
Αλλοδαπών και Μετανάστευσης  
Τμήμα Αστικής Κατάστασης  
Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νομού Ευβοίας  
Βελισσαρίου 2  
341 00 Χαλκίδα

Προς  
Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης &  
Αποκέντρωσης  
Διεύθυνση Αλλοδαπών & Μετανάστευσης  
Α' Τμήμα Αδειών Παραμονής  
Ευαγγελιστρίας 2  
105 63 ΑΘΗΝΑ

**Θέμα:** Επιπλοκές στην διαδικασία χορήγησης άδειας διαμονής της υπηκόου Αλβανίας,.....

Αξιότιμες/οι κυρίες/οι,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του σύμφωνα με τα άρθρα 3 & 4 ν. 3094/2003, εξετάζει την υπ' αριθμ. πρωτ. 6098/08 αναφορά της κυρίας ....., η οποία έχει ως αντικείμενο εμπλοκή στην διαδικασία χορήγησης άδειας διαμονής, με περαιτέρω αποτέλεσμα την αδυναμία τακτοποίησης της εν γένει.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της αναφοράς:

### **I. Ιστορικό**

Η αναφερόμενη είναι σύζυγος του ....., ο οποίος βρίσκεται στην Ελλάδα ήδη από το 1991 και είναι κάτοχος άδειας διαμονής την οποία και ανανεώνει κανονικά. Ο κύριος ..... υπέβαλε στις 13-12-2001 αίτηση με όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, προκειμένου να χορηγηθεί στη σύζυγό του (αναφερόμενη) και το τέκνο τους άδεια εισόδου στη χώρα και εγκατάστασης για οικογενειακή συνένωση. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 185805/19-3-02 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας, χορηγήθηκε η σχετική έγκριση για θεώρηση εισόδου και η αναφερομένη (με το τέκνο ..... ) έλαβε εν συνεχεία την υπ' αριθ. 0113370005/3-4-2002 Θεώρηση (Βίζα) του Ελληνικού Προξενείου των Τιράνων και αφίχθη στην Ελλάδα την επομένη 4-4-2002 μέσω του Συνοριακού Σταθμού Κακαβιάς.

Ωστόσο, οι ενδιαφερόμενοι δεν κατέθεσαν, ως όφειλαν, την απαραίτητη αίτηση για χορήγηση άδειας διαμονής για οικογενειακή συνένωση, πριν τη λήξη της σχετικής

θεώρησης εισόδου, διότι όπως ισχυρίζονται, λόγω άγνοιας και πλημμελούς ενημέρωσης, θεώρησαν ότι η σχετική έγκριση χορήγησης θεώρησης εισόδου ισοδυναμούσε με την άδεια.

Παρά ταύτα, όπως ο σύζυγος της, έτσι και η κυρία ..... μέσω του Δήμου Αιδηψού υπέβαλε τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την ανανέωση της αδειας παραμονής στις 14-4-2004 με αριθ. πρωτ. 384, και της χορηγήθηκε η σχετική υπ' αριθ. πρωτοкол. 2891/18-5-2004 βεβαίωση. **Στις 15-3-2005 και με αριθ. πρωτοкол. 108** υπέβαλε και πάλι νέα αίτηση για ανανέωση αδειας διαμονής για οικογενειακή συνένωση με δικαιολογητικά και σχετικά παράβολα και της χορηγήθηκε η αντίστοιχη υπ' αριθ. πρωτ. 1593/28-3-05 βεβαίωση.

Στις **5-4-2006** το Τμήμα Αστικής Κατάστασης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νομού Ευβοίας που εδρεύει στη Χαλκίδα με το υπ' αριθ. πρωτ. 6620/05 έγγραφό του, μέσω του Δήμου Αιδηψού, εξετάζοντας την ως άνω τελευταία υπ' αριθ. πρωτοкол. 108/15-3-2005 αίτηση, ζήτησε, για να προχωρήσει η σχετική διαδικασία για τη χορήγηση της αδειας διαμονής, συμπληρωματικά δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων, νέο διαβατήριο της συζύγου και του τέκνου, καθώς και αποδεικτικά παραμονής της συζύγου και τέκνου στην Ελλάδα, πριν τις 2-6-2001. **Επισημάνθηκε δε στο ίδιο ως άνω έγγραφο ότι σε περίπτωση που δεν υφίστανται τα τελευταία αποδεικτικά, πρέπει να εξεταστεί η περίπτωση υπαγωγής στις διατάξεις του αρθ. 91 παρ. 11 του Ν. 3386/2005.**

Πράγματι η περίπτωση της κυρίας ..... φαίνεται εκ πρώτης όψεως ότι ενέπιπτε στο ρυθμιστικό πεδίο του αρθ. 91 παρ 11 του Ν. 3386/2005, καθώς αποδείκνυε διαμονή στην Ελλάδα μέχρι 31/12/2004, βάσει της σχετικής θεώρησης εισόδου στη χώρα με ημερομηνία 3-4-2002, που διέθετε, και τη σχετική σφραγίδα εισόδου στη χώρα μέσω του Συνοριακού Σταθμού Κακαβιάς με ημερομηνία 4-4-2002.

Ωστόσο, δεν της υπεδείχθη από τον αρμόδιο Δήμο (Αιδηψού) να υποβάλει νέα αίτηση για έκδοση αδειας παραμονής με βάση το αρθ. 91 παρ. 11 και απλώς η αναφερόμενη κατέθεσε όσα από τα συμπληρωματικά έγγραφα διέθετε.

Εν συνεχεία, μετά δύο έτη στις 15-2-2007 υπέβαλα και τρίτη αίτηση μέσω του Δήμου Αιδηψού με δικαιολογητικά και παράβολα στην οποία σημειώθηκε εκ νέου η ένδειξη ανανέωση για οικογενειακή συνένωση.

Τελικώς, με το υπ' αριθ. πρωτοкол. 2014/Α.Φ. 15023/ 6-2-2008 έγγραφο/ Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας απορρίφθηκε το αίτημα της αναφερομένης για ανανέωση της αδειας διαμονής, γιατί αυτή δεν ήταν κάτοχος προηγούμενης αδειας διαμονής και δεν είχε προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία, ότι βρισκόταν στην Ελλάδα πριν την έναρξη ισχύος του ν. 2910/01.

Κατόπιν της εξελίξεως αυτής και άμεσα με την επίδοση της επίμαχης απόφασης, η κυρία Vera **MARGEGAJ** υπέβαλε, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της την υπ' αριθ. πρωτ. Φ15023/4004/ 11-3-2008 αίτηση θεραπείας κατά της απορριπτικής απόφασης.

Κατόπιν των όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν, σημειώνονται τα εξής:

## **II. Εκτιμήσεις του ΣΤΠ και κρίσιμες διατάξεις**

Από το ιστορικό της υπόθεσης, όπως αυτό σημειώνεται ανωτέρω και όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει αρχικά βέβαια ότι η κυρία ..., υπέπεσε στη παράλειψη της υποβολής αίτησης για έκδοση της άδειας παραμονής για οικογενειακή συνένωση, ως όφειλε με την εισοδό της στην Ελλάδα και πριν τη λήξη ισχύος της άδειας εισόδου και συνεπώς εξέπεσε της νομιμότητας.

Ωστόσο, το αρθρ. 91 παρ. 11 του Ν. 3386/2005 της έδωσε τη δυνατότητα εκ νέου νομιμοποίησης, βάση της απόδειξης διαμονής στην Ελλάδα πριν τις 31/12/2004, καθότι διέθετε σχετική θεώρηση εισόδου με ημερομηνία 3-4-2002 και σχετική σφραγίδα εισόδου στη χώρα με ημερομηνία 4-4-2002.

Με βάση το υπ' αριθ. πρωτ. 6620/05/5-4-2006 έγγραφο του Τμήματος Αστικής Κατάστασης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νομού Ευβοίας, με το οποίο ζητήθηκαν συμπληρωματικά δικαιολογητικά, προκύπτει ότι εξετάστηκαν οι αιτήσεις της κυρίας ....., ενώ εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως και η υπαγωγή της στη διάταξη του αρθ. 66 του Ν. 2910/2001, δηλαδή ζητήθηκαν δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν παραμονή στη χώρα πριν την έναρξη του Ν. 2910/2001, προκειμένου να νομιμοποιηθεί. Επίσης επισημάνθηκε με το ίδιο έγγραφο ότι ενδεχομένως έχει εφαρμογή στην περίπτωση της το αρθ. 91 παρ. 11 του 3386/2005.

Ενώ ο Δήμος Αιδηψού όφειλε να την καθοδηγήσει στην υποβολή νέας αίτησης για χορήγηση άδειας παραμονής με βάση το τελευταίο αυτό άρθρο, κάτι τέτοιο δεν έγινε.

Επιπλέον, ενώ τουλάχιστον μπορούσε να εκδοθεί εγκαίρως απορριπτική απόφαση, ώστε η αναφερόμενη στη συνέχεια να καταθέσει εκ νέου αίτηση, είτε με βάση το αρθ. 91 παρ. 11 του ν. 3386/2005, είτε έστω με βάση το αρθ. 18 παρ. 4<sup>ο</sup> περ. δδ του Ν. 3536/ 2007, και να επανέλθει στη νομιμότητα, και πάλι αυτό δεν κατέστη εφικτό και τελικώς, αφού η ίδια αποδεδειγμένα βρίσκεται στη χώρα από το 2002, και υπέβαλε τρεις φορές αίτηση για ανανέωση της άδειας παραμονής της από το έτος 2004 και μετά, τελικώς έλαβε πλέον απορριπτική απόφαση το 2008.

Κατόπιν των ανωτέρω, στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ενότητας και συνέχειας της δημόσιας διοίκησης, και προκειμένου να μην αποκλειστεί από τη νομιμότητα η αναφερόμενη και αφού φαίνεται να εντοπίζονται παραλείψεις και καθυστερήσεις από τις αρμόδιες υπηρεσίες, σας παρακαλούμε να επανεξετάσετε την περίπτωση και να μεριμνήσετε για την εξεύρεση και πρακτική υλοποίηση της αναγκαίας λύσης, προκειμένου να μην απορριφθεί το αίτημα της κυρίας..... για χορήγηση σε αυτήν άδειας παραμονής.

Εν αναμονή των απόψεών σας για το ζήτημα, ευχαριστούμε εκ των προτέρων για τη συνεργασία και παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνιση χρειαστείτε.

Με τιμή

Ανδρέας Τάκης  
Βοηθός Συνήγορος