

Αθήνα, 26 Οκτωβρίου 2009
Αρ. Πρωτ.: 18282.08.8

ΠΟΡΙΣΜΑ

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των κατά το Σύνταγμα και το νόμο 3094/03 αρμοδιοτήτων του, εξέτασε τις υπ' αρ. πρωτ. ***/04.11.08, ***/05.11.08 και ***/12.11.08 αναφορές των ***, *** και ***, αντίστοιχα, και συντάσσει το παρόν πόρισμα.

I. Ιστορικό της υπόθεσης

Οι ενδιαφερόμενες υπέβαλαν αιτήσεις υποψηφιότητας για θέσεις ΔΕ της Δημοτικής Αστυνομίας, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7923/21306/25.08.08 σχετικής προκήρυξης της Περιφέρειας Αττικής, όμως, αποκλείστηκαν του διαγωνισμού λόγω της κατάθεσης εκ μέρους τους δικαιολογητικών απόδειξης γνώσης πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, αποκτηθέντων από την παρακολούθηση τμημάτων Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., ανώτερης, δηλαδή, βαθμίδας εκπαίδευσης από την κατηγορία για την οποία είχαν υποβάλει υποψηφιότητα. Ειδικότερα, η πρώτη εκ των τριών υποψηφίων κατέθεσε βεβαίωση εκδοθείσα από το Τμήμα Πληροφορικής και Τεχνολογίας Υπολογιστών της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Τ.Ε.Ι. Λαμίας, συνοδευόμενη από αναλυτική βαθμολογία, από την οποία προκύπτει ότι ολοκλήρωσε επιτυχώς τις σπουδές της στο ανωτέρω Τμήμα η δε δεύτερη, κατέθεσε βεβαίωση σπουδών εκδοθείσα από το Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων του Τ.Ε.Ι. Αθήνας, από την οποία προκύπτει ότι παρακολούθησε τουλάχιστον τέσσερα μαθήματα που απαιτούν τη χρήση Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και η τρίτη υποψήφια, κατέθεσε επίσης βεβαίωση εκδοθείσα από το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, από την οποία προκύπτει ότι παρακολούθησε επιτυχώς τέσσερα εξαμηνιαία μαθήματα σχετικά με γνώση Η/Υ.

Σε συνέχεια του αποκλεισμού τους από τον διαγωνισμό για το ανωτέρω λόγο, οι ενδιαφερόμενες κατέθεσαν αιτήσεις θεραπείας στην αρμόδια Επιτροπή Επιλογής και Εξέτασης Υποψηφίων και παράλληλα, προσέφυγαν στον Συνήγορο του Πολίτη.

II. Νομικό Πλαίσιο

Οι τρόποι απόδειξης της γνώσης χειρισμού Η/Υ προβλέπονται ρητώς στις διατάξεις του αρ. 26 του π.δ. 50/01, όπως έχει τροποποιηθεί, συμπληρωθεί και ισχύει. Ειδικότερα, «...η προβλεπόμενη από το άρθρο 27 παρ. 1 γνώση χειρισμού Η/Υ, διαπιστώνεται με έναν από τους ακόλουθους τρόπους: α)...β) τίτλους σπουδών, τριτοβάθμιας, μεταδευτεροβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ειδικότητας Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, όπως αυτοί προσδιορίζονται στα άρθρα 6, 14 και 19 του διατάγματος αυτού. γ) Τίτλους σπουδών, πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης, από την αναλυτική βαθμολογία των οποίων προκύπτει ότι έχουν παρακολουθήσει τέσσερα τουλάχιστον μαθήματα, υποχρεωτικά ή κατ' επιλογή, Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ». Στις διατάξεις δε του άρθρου 14 του π.δ. 50/01, το Τμήμα Πληροφορικής και Τεχνολογίας Υπολογιστών, απόφοιτος του οποίου είναι η κ. Ε. Κανελλοπούλου, αναφέρεται ρητώς ως τίτλος σπουδών που αποδεικνύει τη γνώση χειρισμού Η/Υ.

Επιπλέον, σύμφωνα με το παράρτημα II της σχετικής προκήρυξης, η γνώση χειρισμού Η/Υ στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων και γ) υπηρεσιών διαδικτύου

αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, ως εξής: «3. Με τίτλους σπουδών, βασικούς ή / και μεταπτυχιακούς, Πανεπιστημιακής ή / και Τεχνολογικής εκπαίδευσης, από την αναλυτική βαθμολογία των οποίων προκύπτει ότι οι υποψήφιοι έχουν παρακολουθήσει τέσσερα τουλάχιστον μαθήματα, υποχρεωτικά ή κατ' επιλογή, Πληροφορικής ή γνώσης χειρισμού Η/Υ...4. Οι υποψήφιοι της Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης αποδεικνύουν επαρκώς τη γνώση χειρισμού Η/Υ ακόμη και με μόνη την υποβολή βεβαιώσεων τμημάτων ΑΕΙ και ΤΕΙ με τις οποίες πιστοποιείται ότι παρακολούθησαν επιτυχώς, σε προπτυχιακό ή μεταπτυχιακό επίπεδο, τέσσερα (4) εξαμηνιαία μαθήματα τα οποία κατά την εκτίμηση του τμήματος εμπίπτουν στην περιοχή της Πληροφορικής ή του χειρισμού Η/Υ».

III. Ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη και ανταπόκριση της Διοίκησης

Ο Συνήγορος του Πολίτη απευθύνθηκε στην Περιφέρεια Αττικής με το υπ' αρ. πρωτ. 18282.08.1/19.11.08 έγγραφό του (το οποίο χαρακτήρισε *Επίγειον*), σε χρονική στιγμή κατά την οποία δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί το σύνολο των σταδίων της διαδικασίας επιλογής προσωπικού. Στο εν λόγω έγγραφο η Αρχή αναφέρθηκε τόσο στις σχετικές διατάξεις του προσοντολογίου όσο και στο ακριβές περιεχόμενο της προκήρυξης, τονίζοντας ότι, εφόσον πράγματι οι υποψήφιοι κατέθεσαν βεβαιώσεις και τίτλους σπουδών τμημάτων Τ.Ε.Ι. και Α.Ε.Ι. με τους οποίους αποδεικνύεται η γνώση χειρισμού Η/Υ, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί νόμιμος λόγος απόρριψης των ανωτέρω δικαιολογητικών μόνη η προσκόμιση εκ μέρους τους τίτλων σπουδών ανώτερης κατηγορίας εκπαίδευσης από αυτήν για την οποία είχαν θέσει υποψηφιότητα (κατηγορία ΔΕ), καθώς η σχετική προκήρυξη προβλέπει ρητώς ότι οι υποψήφιοι της Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μπορούν να αποδείξουν επαρκώς τη γνώση χειρισμού Η/Υ και με μόνη την υποβολή των προαναφερόμενων βεβαιώσεων τμημάτων Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. Στο ίδιο έγγραφο, ο Συνήγορος του Πολίτη παρακάλεσε της υπηρεσίες της Περιφέρειας για την άμεση ανταπόκρισή τους στα προεκτεθέντα.

Ως απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο η Αρχή έλαβε – στις 31.12.08, με αρ. πρωτ. 21624 – το υπ' αρ. πρωτ. οικ. 25497/15286/26.11.08 έγγραφο της αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής και Εξέτασης υποψηφίων. Σύμφωνα με το περιεχόμενο αυτού, η Περιφέρεια Αττικής, είχε ζητήσει διευκρινίσεις για το θέμα από το Τμήμα Προσωπικού Ο.Τ.Α., το οποίο απάντησε (έγγραφο με αρ. πρωτ. 61446/13.10.08) ότι για κάθε κατηγορία εκπαίδευσης λαμβάνονται υπόψη τα δικαιολογητικά που αφορούν την κατηγορία εκπαίδευσης των ενδιαφερόμενων για την οποία έχουν υποβάλει υποψηφιότητα. Η Περιφέρεια θεώρησε ότι από το έγγραφο αυτό συνάγεται η μη ύπαρξη δυνατότητας από τους υποψηφίους θέσεων ΔΕ να αποδείξουν τη γνώση χειρισμού Η/Υ με πτυχίο ή βεβαίωση τμήματος Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι. επειδή «...δεν μπορούν Πτυχιούχοι Πανεπιστημίων και ΤΕΙ να δεσμεύουν θέσεις κατηγορίας ΔΕ αποφοίτων Λυκείου». Ωστόσο, όπως είχε ήδη επισημάνει ο Συνήγορος του Πολίτη στο έγγραφό του, οι ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι δεν κατέθεσαν τίτλο σπουδών ανώτερης – από αυτή που προέβλεπε ο σχετικός κλάδος ΔΕ – βαθμίδας εκπαίδευσης προκειμένου να ληφθεί αυτό υπόψη ως τυπικό προσόν διορισμού σε κλάδο ΔΕ, αλλά κατέθεσαν είτε τίτλο σπουδών είτε βεβαίωση τμήματος Α.Ε.Ι./Τ.Ε.Ι. από τα οποία προκύπτει η γνώση χειρισμού Η/Υ, με μόνο σκοπό την απόδειξη της γνώσης αυτής.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, ο Συνήγορος του Πολίτη απευθύνθηκε στην αρμόδια για την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του προσοντολογίου Διεύθυνση Οργανωτικής Ανάπτυξης του Υπουργείου Εσωτερικών (με το υπ' αρ. πρωτ. 18282.08.3/28.01.09 έγγραφο), ζητώντας τις απόψεις της επί του θέματος και επισημαίνοντας ότι, η Διοίκηση, στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του πολίτη, θα όφειλε να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες

προκειμένου να αποκατασταθεί η βλάβη που είχαν υποστεί οι ενδιαφερόμενες λόγω του αποκλεισμού τους από τη διαδικασία και να γίνουν δεκτές οι βεβαιώσεις και οι τίτλοι σπουδών που αποδεικνύουν τη γνώση χειρισμού Η/Υ, εφόσον βεβαίως τα σχετικά δικαιολογητικά είναι σύμφωνα με τις προβλέψεις της προκήρυξης και τις διατάξεις του π.δ. 50/01, όπως ισχύει. Μάλιστα, η Αρχή επισήμανε ότι από την εν λόγω Διεύθυνση του Υπουργείου Εσωτερικών είχε εκδοθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΟΑ/Φ.13/70/οικ.16570/20.07.06 εγκύκλιος, σύμφωνα με την ακριβή διατύπωση της οποίας, «ο κάτοχος περισσότερων του ενός πτυχίων, μπορεί να αποδεικνύει τη γνώση Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ με ένα από τα πτυχία που κατέχει, είτε ειδικότητας Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, είτε άλλο πτυχίο από την αναλυτική βαθμολογία του οποίου να προκύπτει ότι έχει παρακολουθήσει τέσσερα μαθήματα, υποχρεωτικά ή κατ' επιλογή, Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, ανεξάρτητα με βάση ποιο πτυχίο έχει διοριστεί ή επικαλείται για το διορισμό του στο Δημόσιο» (Κεφάλαιο Β', περίπτωση 5) της εγκυκλίου). Η οδηγία αυτή ερχόταν σε άμεση αντίθεση με την άποψη ότι υποψήφιος κλάδου ΔΕ δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει ανώτερο τίτλο σπουδών για την απόδειξη της γνώσης χειρισμού Η/Υ.

Η Διεύθυνση Οργανωτικής Ανάπτυξης του Υπουργείου Εσωτερικών απηύθυνε στις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής το υπ' αρ. πρωτ. ΔΟΑ/Φ.13/323/2561/23.02.09 έγγραφό της, από το οποίο προκύπτει σαφώς ότι ο κάτοχος περισσότερων του ενός πτυχίων μπορεί να αποδεικνύει τη γνώση Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ με ένα από τα πτυχία που κατέχει, είτε ειδικότητας Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, είτε άλλο πτυχίο από την αναλυτική βαθμολογία του οποίου προκύπτει ότι έχει παρακολουθήσει τέσσερα μαθήματα, υποχρεωτικά ή κατ' επιλογή, Πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ, ανεξαρτήτως του πτυχίου που επικαλείται για το διορισμό του στο δημόσιο. Σύμφωνα με το εν λόγω έγγραφο του Υπουργείου, το οποίο φέρει την υπογραφή του Γενικού Γραμματέα, κ. ***, οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής καλούνται να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες, αποδεχόμενες τίτλους και βεβαιώσεις από τις οποίες αποδεικνύεται η γνώση χειρισμού Η/Υ, εφόσον οι τίτλοι αυτοί πληρούν και τις λοιπές προϋποθέσεις εγκυρότητας και εφόσον υποβλήθηκαν με σκοπό την απόδειξη της γνώσης χειρισμού Η/Υ και όχι για τη διεκδίκηση θέσης ανώτερης κατηγορίας εκπαίδευσης.

Ωστόσο, η Περιφέρεια ισχυρίστηκε ότι δεν ήταν σε θέση να προβεί στις προαναφερθείσες ενέργειες (υπ' αρ. πρωτ. 9268/5965/09.03.09 έγγραφο), λόγω της ολοκλήρωσης της διαδικασίας πλήρωσης θέσεων δυνάμει της υπ' αριθμ. 7923/21306/25.08.08 Προκήρυξης ήδη από τη 19^η Ιανουαρίου 2009, ημερομηνία κατά την οποία ξεκίνησε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του π.δ. 135/2006 εκπαίδευση του επιλεγέντος προσωπικού. Επιπλέον, θεώρησε ότι νομίμως απέκλεισε από τη διαδικασία τους υποψηφίους που κατέθεσαν τίτλους σπουδών και βεβαιώσεις Τ.Ε.Ι. ή Α.Ε.Ι. για την απόδειξη της γνώσης χειρισμού Η/Υ, καθώς ακολούθησε τις ρητές διευκρινίσεις που δόθηκαν από το Τμήμα Προσωπικού Ο.Τ.Α. του Υπουργείου Εσωτερικών.

Παρόλα αυτά, ο Συνήγορος του Πολίτη ενέμεινε στις αρχικές του θέσεις, ζητώντας με έγγραφό του την επανεξέταση του συνόλου των απορριφθεισών για τους προαναφερθέντες λόγους αιτήσεων υποψηφίων. Στο πλαίσιο αυτό, εφόσον πληρούνταν και οι λοιπές προϋποθέσεις, η Διοίκηση θα έπρεπε να επιτρέψει τη συμμετοχή των υποψηφίων αυτών στα μεταγενέστερα στάδια της διαδικασίας, έστω και εάν τούτο προϋπέθετε την επανασύσταση της αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής, της οποίας η θητεία είχε λήξει κατά τη χρονική στιγμή ολοκλήρωσης της διαδικασίας επιλογής προσωπικού.

Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, διαβιβάστηκε στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εσωτερικών ερώτημα του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κ. ***, με αντικείμενο το κατά πόσον η εν λόγω υπηρεσία νομιμοποιείται να προβεί σε επανασύσταση της Επιτροπής και ανασύσταση του πίνακα κατάταξης, προς αποκατάσταση της βλάβης των απορριφθέντων υποψηφίων. Σε συνέχεια του ερωτήματος αυτού, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 311/2009 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. (Α' Τμήμα Διακοπών), σύμφωνα με το σκεπτικό της οποίας, εφόσον η αρμόδια υπηρεσία διαπιστώσει

πλημμέλεια τυχόν ρητής ή σιωπηρής πράξης της, εγκριτικής του σχετικού πίνακα κατάταξης, συνιστάμενη στο ότι κατ' αντίθεση προς όσα ορίζονται στην προκήρυξη με αριθμό 7923/21306/25.08.08 δεν λήφθηκαν υπόψη από την επιτροπή επιλογής, ως αποδεικτικά γνώσης χειρισμού Η/Υ εκ μέρους υποψηφίων της κατηγορίας ΔΕ, βεβαιώσεις ή τίτλοι σπουδών τμήματος ΑΕΙ/ΤΕΙ, δύναται, κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας, ανακαλώντας την ανωτέρω εγκριτική πράξη της, να προβεί σε επανασύσταση της επιτροπής επιλογής, η οποία είναι αρμόδια να προβεί περαιτέρω σε εξέταση της συνδρομής στο πρόσωπο των εν λόγω υποψηφίων, των λοιπών προϋποθέσεων οι οποίες τάσσονται από το νόμο και την προκήρυξη, εντός του αριθμού των θέσεων στις οποίες αυτή αφορά, προς εφαρμογή των οριζόμενων στις διατάξεις του π.δ. 135/2006.

Ωστόσο, με το υπ' αρ. πρωτ. 30784/19654/24.08.09 έγγραφό της, η Περιφέρεια Αττικής ενημέρωσε τον Συνήγορο του Πολίτη ότι δεν προτίθεται να προβεί στις προαναφερόμενες ενέργειες, καθώς θεωρεί ότι, η αρμόδια Επιτροπή Επιλογής του αρ. 6 του π.δ. 135/2006 «...*λειτούργησε σε εναρμόνιση με τις ρητές διευκρινίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών που δόθηκαν τη δεδομένη χρονική στιγμή κατάρτισης των πινάκων*».

IV. Συμπεράσματα

Ο Συνήγορος του Πολίτη εμμένει στην αρχική του θέση και θεωρεί ότι, η αρμόδια Επιτροπή Επιλογής και Εξέτασης υποψηφίων για τη συγκεκριμένη διαδικασία είχε λάβει εγκαίρως γνώση του προβλήματος που ανέκυψε (καθώς η Αρχή απηύθυνε το πρώτο της έγγραφο σε αυτήν στις 19.11.08, ημερομηνία κατά την οποία η διαδικασία επιλογής βρισκόταν ακόμη σε εξέλιξη). Συνεπώς, είχε τη δυνατότητα να προβεί σε επανεξέταση των αιτήσεων των υποψηφίων που είχαν, χωρίς νόμιμο λόγο, αποκλεισθεί από τη διαδικασία.

Σε κάθε περίπτωση, δεν θα μπορούσαν να αγνοούνται από τη Διοίκηση οι διατάξεις του προσοντολογίου που προβλέπουν ρητώς τους τρόπους απόδειξης γνώσης χειρισμού Η/Υ. Άλλωστε, οι τρόποι αυτοί απαριθμούνταν εξαντλητικά στη σχετική προκήρυξη, η οποία, όπως κάθε προκήρυξη, προσλαμβάνει από τη στιγμή δημοσιοποίησής της κανονιστικό χαρακτήρα και δεσμεύει ως προς το περιεχόμενό της τόσο τη δημόσια αρχή, που διενεργεί το διαγωνισμό ή την επιλογή, όσο και τους υποψηφίους, ενώ παράλληλα, δεν επιτρέπεται η παράβαση ουσιωδών διατάξεών της. Τέτοια παράβαση είναι δυνατόν να οδηγήσει σε ακυρότητα του αποτελέσματος του διαγωνισμού (σχετικές δικαστικές αποφάσεις η υπ' αριθμ. 81/99 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και η υπ' αριθμ. 152/01 του Συμβουλίου της Επικρατείας).

Στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου που πρέπει να διέπουν τη διοικητική δράση, οι αρμόδιες διοικητικές αρχές οφείλουν όχι μόνον να παρέχουν σαφείς και ακριβείς πληροφορίες για τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προθεσμίες, αλλά και να διασφαλίζουν με τον προσφορότερο δυνατό τρόπο τη διατήρηση της πραγματικής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί, στην οποία εύλογα υπολογίζει και προσβλέπει ο πολίτης. Οι ανωτέρω αρχές παραβιάζονται όταν η Διοίκηση ενεργεί κατά τρόπο αντίθετο προς τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του πολίτη απέναντί της.

Στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον οι αρμόδιες υπηρεσίες της Περιφέρειας έτρεφαν την οποιαδήποτε αμφιβολία για τον τρόπο ερμηνείας των επίμαχων διατάξεων του προσοντολογίου περί τρόπου απόδειξης γνώσης χειρισμού Η/Υ, θα όφειλαν να έχουν εγκαίρως – και πάντως, πριν από τη δημοσιοποίηση της σχετικής προκήρυξης – απευθύνει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα στην αρμόδια για την ερμηνεία των διατάξεων αυτών Διεύθυνση Οργανωτικής Ανάπτυξης του Υπουργείου Εσωτερικών. Εφόσον δε, η σχετική προκήρυξη δημοσιοποιήθηκε και προέβλεπε ρητώς τους τρόπους

απόδειξης γνώσης χειρισμού Η/Υ, η Διοίκηση όφειλε να έχει λειτουργήσει σύμφωνα με τους ρητούς όρους της προκήρυξης και να έχει αποδεχτεί τους κατατεθέντες τίτλους, εφόσον βεβαίως πληρούνταν και οι υπόλοιπες προϋποθέσεις, και όχι να έχει αιφνιδιαστικά αποκλείσει υποψηφίους που φαίνονταν καταρχήν να πληρούν τις απαραίτητες προϋποθέσεις.

Τέλος, εφόσον με τη γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. (Α΄ Τμήμα Διακοπών) δόθηκε η δυνατότητα στη Διοίκηση, έστω και εκ των υστέρων, να αποκαταστήσει τη βλάβη που υπέστησαν οι αποκλεισθέντες υποψήφιοι, ο Συνήγορος του Πολίτη εκτιμά ότι οι αρμόδιες διοικητικές αρχές θα ήταν δέον να έχουν προβεί σε κάθε δυνατή ενέργεια προς την κατεύθυνση αυτή.

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Λαμβανομένων υπόψη των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, ο Συνήγορος του Πολίτη διαπιστώνει ότι έχει πλέον εξαντλήσει τα περιθώρια διαμεσολάβησής του ως προς τις υποβληθείσες αναφορές, καθώς:

- η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων βάσει της συγκεκριμένης προκήρυξης έχει ήδη ολοκληρωθεί
- ενώ παράλληλα, μόνον δια της δικαστικής οδού θα μπορούσαν να ανατραπούν τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης διαδικασίας επιλογής προσωπικού είτε / και να διερευνηθεί το ενδεχόμενο καταλογισμού αποζημίωσης, λόγω ευθύνης των αρμοδίων διοικητικών οργάνων στον βαθμό που, κατά παράβαση ουσιωδών διατάξεων, απέκλεισαν χωρίς νόμιμο λόγο τους υποψηφίους που κατέθεσαν προς απόδειξη γνώσης χειρισμού Η/Υ τίτλους σπουδών ανώτερης βαθμίδας από την κατηγορία ΔΕ, για την οποία είχαν θέσει υποψηφιότητα.

Εν όψει των ανωτέρω, ο Συνήγορος του Πολίτη σας απευθύνει το παρόν Πόρισμα, παρακαλώντας σας να μεριμνήσετε για τη λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου, προκειμένου, σε περίπτωση διεξαγωγής αντίστοιχων διαδικασιών επιλογής προσωπικού στο μέλλον, να αποφευχθούν παρόμοια περιστατικά μη νόμιμου αποκλεισμού υποψηφίων.

Με τιμή,

Καλλιόπη Σπανού
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Ειδικός Επιστήμονας : Αναστασία Ματανά

Γνωστοποίηση (άρθρο 4 παρ. 6 ν. 3094/2003):
Υπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
Κ. Γ. Ραγκούση
Βασιλίσσης Σοφίας 15, 106 74 ΑΘΗΝΑ

Κοινοποίηση:

Περιφέρεια Αττικής
Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας
Κατεχάκη 56, 115 25 – ΑΘΗΝΑ

Υπουργείο Εσωτερικών
Διεύθυνση Οργανωτικής Ανάπτυξης
Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού και Αξιολόγησης Θέσεων
Βασιλίσσης Σοφίας 15, 106 74 – ΑΘΗΝΑ

Υπουργείο Εσωτερικών
Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας Ο.Τ.Α.
Τμήμα Προσωπικού Ο.Τ.Α.
Σταδίου 27, 101 83 – ΑΘΗΝΑ

Περιφέρεια Αττικής
Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας
Κατεχάκη 56, 115 25 – ΑΘΗΝΑ